

1.

506.

РАЗСУЖДЕНІЕ

ПРОТІВЪ

АТРОСОВЪ





Се-4°

МК

9

65-Г

1

3

5.

Грочич

1581

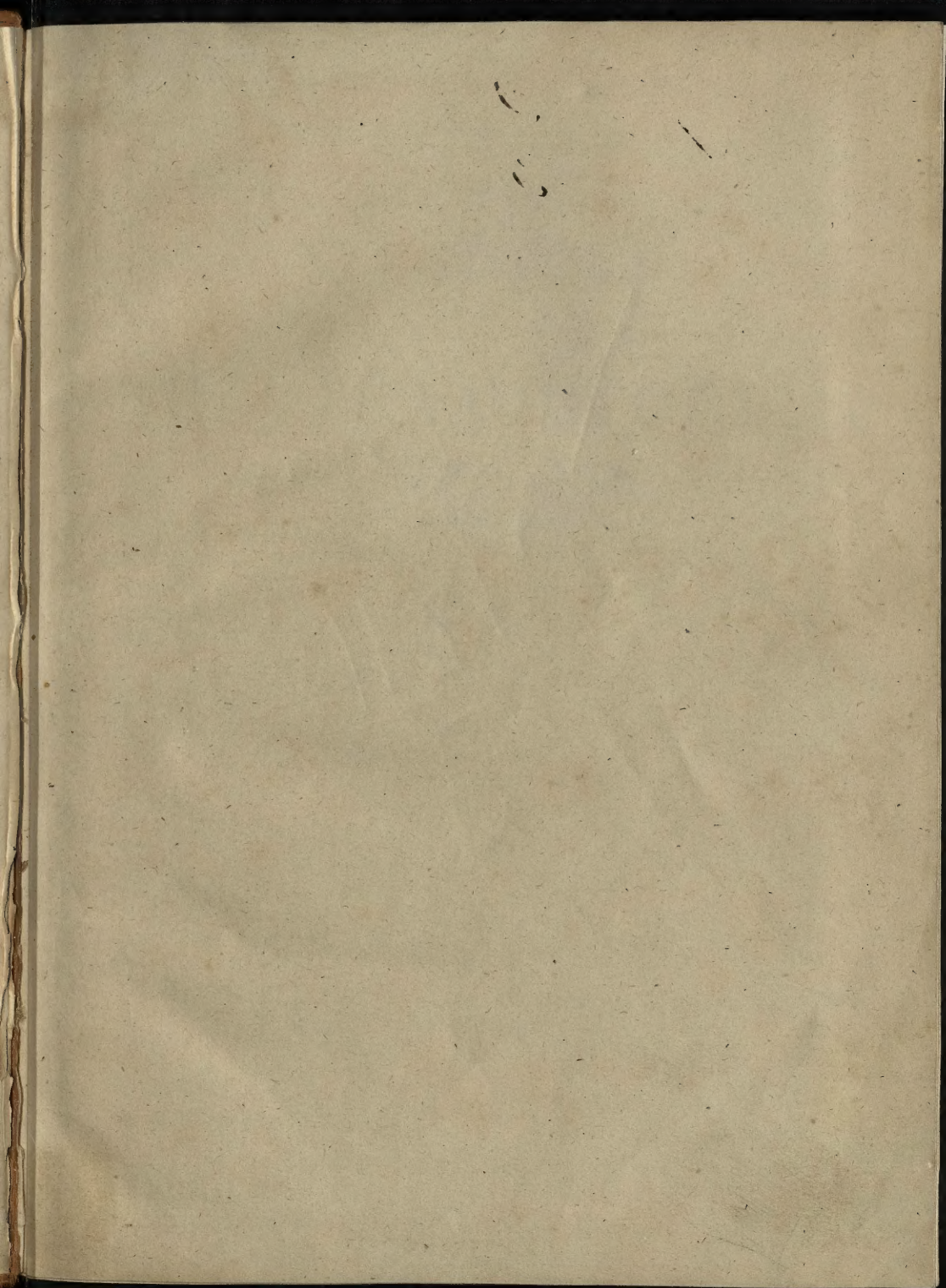
6

Кубового

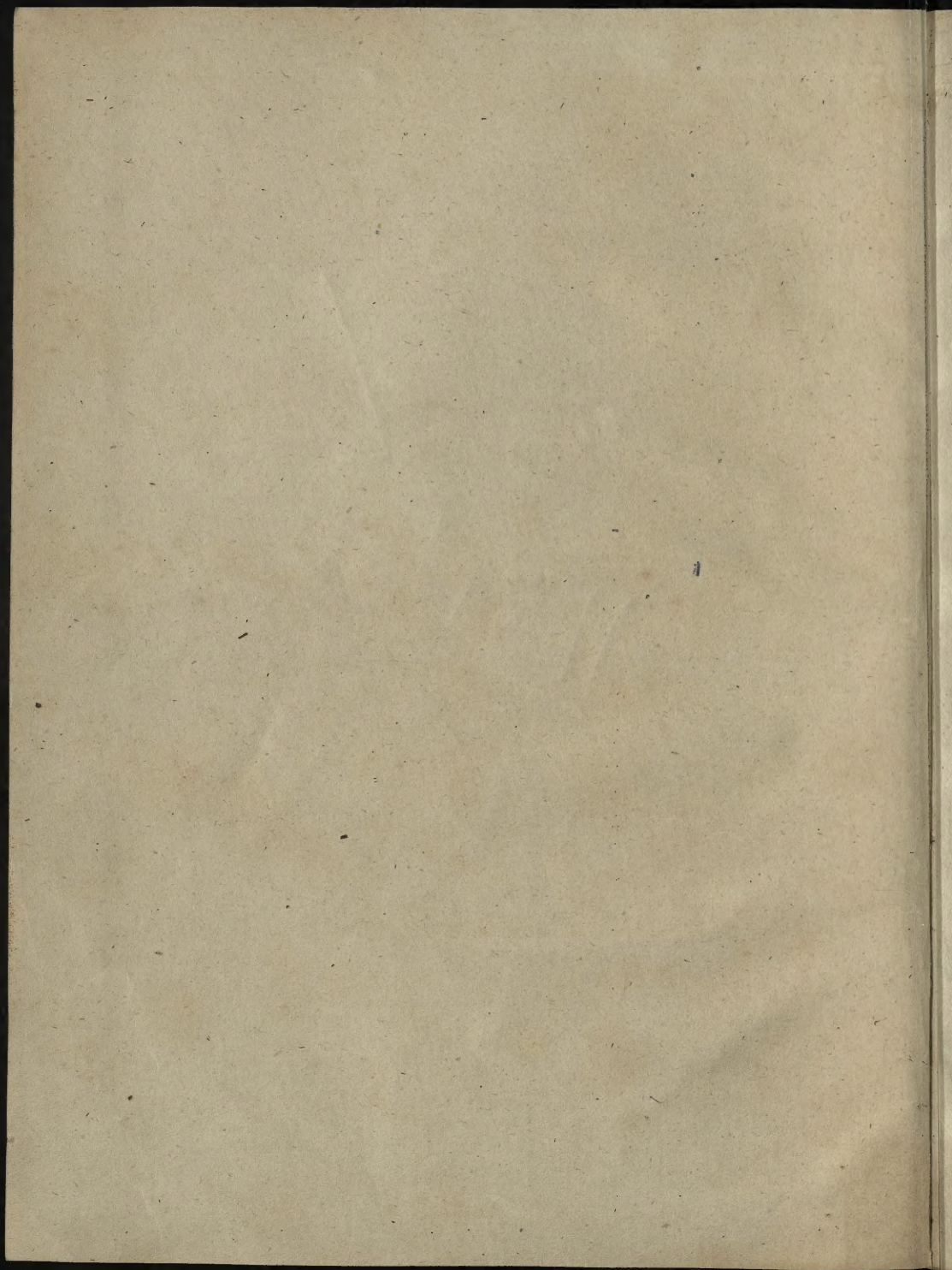
I

3-й экз.











РАЗСУЖДЕНІЕ  
ПРОТИВЪ  
АТЕИСТОВЪ

$\frac{1}{306}$

И  
НЕУТРАЛИСТОВЪ,

ПЕРЕВЕДЕНО СЪ ЛАТИНСКАГО  
ЯЗЫКА.



108 —  $\frac{1}{12}$  — 48

Печатано въ Москвѣ въ Сенапской Типографіи,  
1765 года.



THE NEW YORK

LIBRARY

ATLANTIC

NEW YORK

NEW YORK

NEW YORK





Г. Г.

Ч<sup>то</sup> Богъ есть, сіе споль многими и различными доказательствами утверждается, что кто инако о семъ въ сердцѣ своемъ говорить дерзаетъ, тотъ у Пророка Царя Давида по справедливости безумнымъ называется. Въ этомъ мнѣніи всѣ обще народы, у коихъ еще умъ совсѣмъ не потерянь, не только ученые и разумные; но и самые глупые, грубые и дикіе, согласны.

„Нѣтъ, говоритъ Римскій краснословецъ Цицеронъ, ни единой толь дикой страны, нѣтъ ни единого толь разсвирѣплаго народа, у котораго бы небыло сего понятія: что Богъ есть,“. Ижелибъ, по свидѣтельству Арнобіеву, безсловесныя животныя промолвить могли, ежелибъ такую свободу, какъ мы въ языкѣ имѣли; да и самыя дрова, земля и камни, ежелибъ одушевленны были, и гласно и раздѣльно моглибъ говорить: то конечнобъ познали, что Богъ есть, и что онъ единъ всему Господь, возопили бы.

А

Но куды



Но куды жалости достойно, что въ нынѣшніа такъ какъ и въ древніа времена, находятся нѣкоторые такіе люди, кои употребя на зло свой разумъ, и собравъ, откудубъ ни попались, сумозбродныа доказательства, первоначальный оный познанія свѣтъ лжею какъ мракомъ потемняють, и въ себѣ самихъ понятіе о божествѣ изпребитъ стараются, дабы имъ чрезъ то, опложа весь страхъ, и избѣгнувъ всякихъ опасностей, свободнѣе было своимъ спрасціамъ угождать, и жизнь бы свою во всякихъ беззаконіяхъ провождать безъ наказанія. Да таковыхъ безумныхъ малое число никакъ не можетъ противоположиться общему другимъ всѣхъ мнѣнію; первое для того, что они должны непремѣнно совѣсти отречься: а второе, что они хотя нехотятъ, однакъ признають того, кого знаютъ не желаютъ, и по неволѣ бояться того, кого съ намѣренія презирають. Ибо естли что невзначай хоть мало стукнетъ или зашумитъ, то они всѣми членами трясутся, взирають на небо, часто напоминають бога; какъ оной Калигула, которой когда премѣнную мокрую непогодъ, или легкой съ неба шумъ усматривалъ, тогда грозилъ небу, и противъ бога, какъ пишетъ Светоній, вооружался: когда же громъ гремѣлъ, или страшная молнія блистала, то въ той часъ окутывалъ голову, и подъ кровать себя пряталъ.

Оставляю здѣсь прочіихъ, которые у идолопоклонниковъ ругательски Аптеистами назывались. Понеже многихъ за то одно симъ именемъ порицали, что они тѣми богами гнушались, коихъ почитать было явное беззаконіе. Но таковые болѣе съ добраго намѣренія, нежели съ презрѣнія о божествѣ спорили, какъ говоритъ Цецилій у Минудія Феликса.



§. 2.

Итакъ, что богъ есть, всѣ согласно признають, кромѣ только нѣсколькихъ людскихъ чудовищъ, и такихъ народовъ, кои можетъ быть какъ скоты живутъ. Но не меньше и сіе извѣстно.

1.) Что богъ есть существо пресовершенное, всеблагое, величайшее, котораго нѣтъ ничего лучше и превосходнѣе, какъ и самые язычники признали, по свидѣтельству Августинову въ книгѣ о наставленіи Христіанскомъ; да и въ свѣтѣ не можно никого сыскать, кѣмъ почелъ за бога то, чего есть нѣчто лучшее.

2.) Что онъ есть всего міра Создатель. Ибо веществу или міру приписывать вѣчность, весьма безумно и безбожно есть. И можетъ ли что быть безумнѣе, какъ существу не совершенному приписать самое первѣйшее совершенство, и художество съ самымъ художникомъ смѣшивать? Потому, что кто матерію вѣчною быть мечтаетъ, тотъ немного разспвуетъ 'отъ тѣхъ, кои съ Плиніемъ вѣрили, что будто сей міръ богъ есть, и коимъ не стыдно было написать слѣдующее: „на что „взглянешь, или гдѣ спанешь, все то богъ есть „.

Не требуетъ Епикурово сумозбродство о случайномъ Атомовъ спеченіи опроверженія. Ибо кѣмъ столько былъ безуменъ, чтобы сей прекрасный міръ, столь чинный въ немъ порядокъ, столь премудро устроенную его обширность приписать пустому случаю? Слово въ слово такъ, какъ бы изъ кирпича и лѣсу могъ сооробиться самъ собою какой домъ, или бы изъ безчисленныхъ и по



землѣ разброшенныхъ буквѣ могла когда нибудѣ красивая рѣчь или изрядные стихи сочиниться. Гораздо умнѣе сего Епикура были другіе язычники, кои признавали, что сему міру богъ есть отецъ, и кои съ Софокломъ, какъ видно у Климента и Курилла Александрійскихъ, говорили: „Единъ де „богъ есть, который сотворилъ небо и обширную „сію землю.

3.) Что богъ, не только міра и всѣхъ находящихся въ немъ вещей, между которыми первыя суть Ангелы и люди, есть творецъ; но и всѣхъ благъ виновникъ и неизчерпаемый источникъ; почему все сіе и язычники приписывали своимъ богамъ, какъ то неспрудно изъ Гомера и другихъ писателей доказать, ежелибъ о семъ писать случилось намъ.

4.) Что мы должны оному существу безконечному служеніе и почитаніе шворить, о преудивительныхъ его добродѣтеляхъ оказываемыхъ изъ его творей разсуждать, и не только ихъ однимъ скорымъ окомъ и исчезающимъ зрѣніемъ перебѣгать, но въ томъ размышленіи на долго упражняться, и подробно и вѣрно умомъ оное разбирать: ему всѣми мѣрами угождать, крайне любить и все славѣ его восписывать. И кто же не станеть почитать, прославлять, со удивленіемъ любить и бояться такого существа, которое есть вѣчное, премудрое, всеильное и претвердое? отъ котораго все что есть и чего нѣтъ происходитъ; бога такова, который не доволенъ тово что небо и землю сотворилъ, но и всеовершеннымъ еще всякихъ вещей различіемъ и довольствомъ, не иначе какъ бы домъ какой пространной и великолѣпный преданными и безчисленными сокровищами



видами наполненный украсилъ: который человека сотворилъ, и неисчислимыми обогатилъ благодареніями на томъ только конецъ, чтобъ онъ его зналъ, любилъ, и почиталъ. Сіи два пункта не разрывно между собою связаны, то есть знать бога, и почитать его. Говорилъ Цицеронъ: нѣтъ ни единого поль дикаго народа, которой, хотябы и не понималъ какого имѣть надобно бога, однакъ что ему должно его имѣть, и имѣя почитать, не зналъбы. Да и самъ Епикуръ не однократно сіе призналъ и исповѣдалъ. Всѣ же сіи дѣйствія то есть почитаніе, служеніе, любовь, удивленіе, страхъ и поклоненіе заключаются въ етомъ имени богочестію или вѣра, о коей съ помощію божескою рѣчь имѣти начинаю.

§. 3.

Итакъ приступая говорить о вѣрѣ или богочестіи, не намѣрены мы первоначальнаго симъ словамъ произведенія изыскивать: понеже сіе надлежитъ до Грамматиста, а не до богослова. Такъ же и о разныхъ означеніяхъ сихъ словъ оставляю. Довольно здѣсь замѣтить, что мы чрезъ вѣру или богочестіе не иное что разумѣемъ, какъ *извѣстное правило, или способъ таковъ, по которому должно познать Бога и служить ему*. Ибо отсюду произошли разныя вѣры, по причинѣ разныхъ правилъ и способовъ, по которымъ стали народы познавать и почитать бога. равнымъ образомъ и о дѣйствіяхъ богослуженія, которыми извѣняемъ почитаніе къ богу, говорить здѣсь нѣтъ нужды. И что изъ нихъ однѣ имѣются внутреннія, на примѣръ: любовь, страхъ, вѣра, надежда и по-



кореніе; другія внѣшнія, какъ то строить церкви, приносить жертвы, просто кланяться шѣломъ, или же на колѣна до земли припадать; а инныя отъ части внѣшнія отъ части же внутреннія, какъ поклоненіе, которое бываетъ шѣломъ и духомъ; поелику всѣмъ извѣстно, оставляемъ, дабы намъ по силѣ нашего намѣренія къ важнѣйшему приступить.

#### §. 4.

Изъ преждедеченныхъ въ параграфѣ 3 мѣ удобно заключить можно, что богочестіе всѣмъ есть всѣяно, понеже всѣ имѣютъ о божествѣ понятіе. Ибо признавъ бога [: какъ мы уже видѣли: ] и подлежащую къ богочитанію вещь, то есть разумнословесную тварь: непремѣнно признавъ надобно какую нибудь богочитательную вѣру. Признавъ, что богъ не токмо самъ благъ есть, но еще и всякой благоспи податель: непремѣнно признавъ надобно, что его за то должно любить. Признавъ, что богъ столь великъ и силенъ есть, что всякую тварь отъ себя созданную можетъ нивочто обратить, и низеспочайше оную наказать: непремѣнно признавъ надобно, что его должно и бояться. Признавъ, что богъ весьма ревностный есть истинны и правды любитель: непремѣнно признавъ надобно, что ему во всемъ должно повиноваться. Признавъ бога такимъ, что онъ все зло отвратить, и отъ всякой бѣды свободить можетъ: непремѣнно признавъ надобно, что мы на него одинаго должны уповать. Признавъ что богъ есть премудръ, такъ что и людей сотворилъ на такой конецъ, которой его премудрому существу приличенъ: непремѣнно признавъ надобно, что и люди всѣ не къ иному концу, только къ тому,

къ



къ которому онѣ ихъ опредѣлили, обязанными быть должны, употребляя на добро отъ бога данной разумѣ, то есть: почитая бога, и исполняя то, что ихъ творцу не противно. И понеже въ этихъ двоихъ вещахъ доброе разума употребленіе состоитъ, а все то, о чемъ мы выше сказали, содержится въ богочестіи или вѣрѣ: такъ и стало извѣстно, что люди не меньше опредѣлены къ богочестію, какъ и къ общекупному житію, хотя въ семъ иные не согласуютъ. Да и самой союзъ, которой насъ съ богомъ связуетъ, гораздо тѣснее того, коимъ мы между собою соединяемся. Ибо, какъ справедливо примѣчено, ежели для чаемой корысти другъ къ другу пристаеиъ: то гораздо извѣстнѣйшихъ благъ надлежитъ намъ ожидать отъ бога, нежели отъ тварей. Ежели за полученіе благодѣяній одоужаемся; то несравненно больше одолжены мы къ богу, нежели людямъ. И ежели спрхъ или любовь влечетъ насъ къ содружеству: то кому неизвѣстно что никого больше любить и бояться не должно кромѣ бога? А сіе такъ несумнѣнно, что язычники лучше изволяли змѣямъ, мышамъ, крокодиламъ, дереву и камню кланяться, нежели быть или слыть безъ богочестивательной вѣры. Такъ то сильно сіе въ нихъ вкоренилось, что удобнѣе было естественной ихъ склонности перемѣниться, какъ поистиннѣ и перемѣняется, когда человекъ отъ природнаго своего высокоумія на всякое униженіе самохотнио склоняется, толькобы онъ могъ содержать вѣры своей исповѣданіе.

§. 5.

Сіе все большаго доказательства не требуетъ, а изъ того только примѣнить должно, что богочестиваніе



почитаніе или вѣрованіе въ бога, не отъ иного чего свое имѣетъ начало, какъ отъ врожденнаго всѣмъ о божествѣ понятія: а не отъ спраху духовъ невидимыхъ, ниже отъ недознанія въ натуральныхъ дѣйствіяхъ причинъ, ниже отъ перетолкованія случаемыхъ припадковъ на божескія; какъ въ нынѣшнемъ вѣку думалъ нѣкоторой человекъ, по многимъ своимъ хульнымъ и безбожнымъ мнѣніямъ вездѣ знакомой. Да и подлинно, какая тому причина можетъ быть, чтобъ богопочитаніе съ самаго своего начала болѣе завелось отъ спраху духовъ, нежели отъ страха божескаго? Развѣ оно мнѣніе, что суть духи невидимые, больше вкоренилось въ людей, нежели что богъ есть? Поистиннѣ никогда бы страхъ духовъ немогъ привести людей къ признанію какого нибудь богопочитанія, ежелибъ не прежде увѣрили сему что богъ есть; или крайней мѣрѣ что тѣже самые духи боги суть; какъ не можемъ оспорить, что были нѣкоторые такіе дикіе люди, кои духовъ бѣсовскихъ боялись и ихъ почитали, по сказкамъ о Индійцахъ и бразильцахъ. Но сіе опшуду произошло, что они самихъ настоящихъ бѣсовъ за боговъ имѣли; и такъ они до того еще вѣрили что богъ есть. Почему и намъ заключить слѣдуетъ, что самое первое и прямое богопочитанія начало, есть о божествѣ понятіе.

А что еще говорятъ о недознаніи натуральныхъ причинъ, также и о перетолкованіи на божескія везанныхъ случайностей, сіе весьма некъстати. Ибо иное есть сказать, что устращены были нѣкоторые народы, когда случалось имъ видѣть такое, чему они не понимали причины, какъ надъ нѣкоторыми то и было во время солнечнаго и луннаго затмѣнія;



и, снѣ тогдашняго страху приведены были къ отпра-  
вленію различныхъ богопочитательныхъ дѣйствъ:  
иное же сказать, якобы самое богопочитаніе нача-  
лось отъ неопытій натуральныхъ причинъ.

Но никакихъ бы дѣйствій богопочитанія не ока-  
зали народы, ежелибъ прежде сему не вѣрили.

1.) Что есть нѣкоторое такое существо, отъ  
котораго все то, чему они причины не понимали,  
производство свое имѣетъ.

2.) Что за возможность имѣ казалось, умило-  
стивить оное существо богопочитательными нѣ-  
кими дѣлами, и тѣмъ самымъ отъвернуть худыя  
приключенія. Изъ чего видно, что богопочитаніе  
съ самаго своего начала всемъ отъ природы всеяно,  
и подъ именемъ богопочитанія всегда разумѣется  
нѣкое о богѣ понятіе. Сие тѣмъ еще утверждается,  
что столькобъ бояться бога знающіе вещей и ихъ  
приключеній причины, сколько и тѣ, кои о семъ  
вовся ничего не разумѣютъ.

§. 6.

Здѣсь нельзя мнѣ удержаться отъ опроверженія  
тѣхъ, кои смѣли сказать, будто богочестіе нѣ-  
которыми людьми для того выдуманно, чтобъ тѣмъ  
простой народъ удержанъ въ своей должности, хотя  
и сами де выдумщики больше ничему не вѣрили,  
какъ только что есть нѣкто богъ. И будто Авраамъ,  
Моисей, Христосъ [спрашно и говорить] на прель-  
щеніе и утвержденіе своего намѣренія коварно упо-  
требили человѣческую боязнь и невѣжество, чтобъ  
б



тѣмъ себѣ царство возстановитъ. Правда не спорю, что нѣкоторые были такіе властолюбцы, кои на зло употребили подлогъ богочестія съ тѣмъ, чтобъ только себя предъ другими оказатъ великими; о чемъ и примѣры Іеровамовъ, Миноевъ, Солоновъ, Ликурговъ, Нуминъ, Махометовъ, сумнѣваться не допускаютъ насъ. Но чтобъ и намъ когда проговориться или подуматъ о Авраамѣ и Моисеѣ великихъ оныхъ мужахъ и праведныхъ; колыми же паче о Христѣ спасителѣ богѣ нашемъ купно со отцемъ вовѣки вѣковъ благословенномъ, таковой страшной хулы возмечтатъ не случилось: то ради примѣчанія слѣдующее предлагаемъ.

1.) Иное есть сказать, что начальствующие лица на худо употребили богочестіе, а иное сказать будто ево вновь выдумали: первое истинное, а другое ложное. Ибо всякому извѣстно, что оныѣ хитрые люди [кои къ богочестію весьма много выдумокъ единственнo для того прибавили, чтобъ у простова народа пріобрѣсть себѣ почтеніе, и страхъ вкоренитъ] никогдабы сего не получили, ежелибъ не прежде воображено было сильно въ мысляхъ чelовѣческихъ оное понятіе, что богъ есть.

2.) Иное есть утвердить въ сердцахъ чelовѣческихъ ту склонность, которою стремятся люди къ богопочитанію; иное же оную изъ небытія вновь произвести; послѣднее реченіе отпущемъ, а на первое пристаемъ: потому, что они совершенно знали, что безъ богочестія или вѣры никакое общество безопасно быть не можетъ, но здѣлается такимъ зборищемъ, гдѣ всякому что угодно, то и свободно; гдѣ ни праваго, ни виноватаго; ни правленія, ни послушанія;





слушанія; гдѣ потѣ лучше, кто коварнѣе, а потѣ  
господинѣ кто сильнѣе.

3.) Иное есть сказать, что нѣкоторые вну-  
шили народу, что богъ требуетъ почтенія симъ  
или инымъ образомъ и новыя ввели обряды; а иное  
сказать, что они внушили сіе, что богъ есть, и  
что ево должно почитать: первое пріемлемъ, а  
другое отпущемъ. Пусть намъ покажутъ такъва  
человѣка, которой прежде всѣхъ въ свѣтѣ бытіе  
божіе внушилъ. Истинно ежели бы политики своею  
хитростію выдумали богочестіе, то тѣ бы только  
и народы содержали оное у себя, кои у тѣхъ же по-  
литиковъ подъ властію или начальствомъ были. Но  
откуда сіе произошло, что всѣхъ обще народовъ  
о содержаніи нѣкоего богочестія одно утвердилось  
мнѣніе; да еще говорю такихъ народовъ, кои о Авра-  
амѣ, о Моисеѣ, и о Христѣ, такожъ о Махометѣ,  
Солонѣ, и Ликургѣ совсѣмъ ничего не слыхали? По-  
томъ, сходноли съ истинною сіе, что будто по-  
литики могли склонить Сократа, Платона, и иныхъ  
напримѣръ гораздо Платона и Сократа мудрѣйшихъ  
мужей къ мнѣнію что богъ есть, и что ево должно  
почитать; когда бы самою вещью не было бога? Для  
чего же они все другое, что имъ о прочихъ вещахъ  
предлагается, отпущаютъ; а сіе мнѣніе о богѣ безъ  
всякаго отрицательства пріемлютъ?

На послѣдокъ ежели хитростію или властію  
политиковъ изобрѣтено богочестіе, то какъ тѣ же  
политики, кои никакой власти не имѣли надъ собою,  
но паче сами отъ ласкателей своихъ богами назы-  
вались, многіе имъ жертвы приносили, и какъ су-  
щихъ боговъ почитали: однакъ что богъ есть,  
тому



тому вѣрили, и что отъ него зависящъ, признавали, да и крайнѣ его боялись, почему какъ своими, такъ и людскими жертвами умилиспивить его надѣялись.

Не говори же аки бы сіе случилось отъ того, что имъ изъ дѣтска о томъ часто напоминаемо было. Ибо для чего многія другія мнѣнія, къ коимъ они привычку имѣли, исчезаютъ; а сіе первое понятіе, что богъ есть, и что его должно почитать, никогда загладиться не могло? Поистиннѣ не иная тому причина, какъ только что оное отъ самаго Творца натуры бога воображено. И такъ явная ложь тѣхъ стала, кои говорятъ якобы оболъщеніемъ полиптиковъ богочестіе выдуманно.

§. 7.

Сіе вообще проговоря о богочестіи, надлежитъ теперь къ инымъ поступить. А понеже всякой народъ особое свое имѣетъ богопочитаніе, свое язычники, свое Жиды, свое Турки, свое Христіане: для того разсудимъ, равномѣрно ли пріятно богу, какоебъ люди богочестіе ни содержали; и все ли должно быть равно, въ какомъ бы кто ни жилъ законъ? Сей вопросъ нужнымъ здѣлался черезъ многихъ безбожіе, кои въ нынѣшнія наши времена сколько ни родилось отъ совопросныхъ сцептиковъ сумнительства, отъ беззаконныхъ Антиномистъ и Либертинцовъ бездѣльства, отъ Эпикуровъ невѣрія, а отъ иныхъ неслыханнаго и ужаснаго безбожія, все оное, говорю, возобновляютъ, и часто кричатъ, чему ни вѣрь, къ какому зборищу ни пристань, все равно, и всѣ вѣры никакова различія между собою не имѣютъ. Самая де главная сила вѣры въ томъ состоитъ:



состоитъ: слушатся власпи и верховнаго начальства, коимъ мы подчинены; ихъ велѣнїя исполнять, какъ въ духовныхъ такъ и въ свѣтскихъ дѣлахъ имъ не прешивимся; а богъ де есть только центръ, къ которому стремиться мы должны, не смотря на то, какимъ бы путемъ къ нему достичь; многоразличная а не одна дорога, по которой намъ предлежитъ идти къ блаженной оной жизни. Однакъ повѣривъ, что они всѣ въ защищенїи такихъ своихъ злочестивыхъ мнѣнїй не однимъ поступають порядкомъ. Столько почти у нихъ сихъ образцовъ, сколько головъ. Иные думаютъ, что нѣтъ никакова промысла въ свѣтѣ; иные же хотя его признають, однакъ говорятъ, что будто онъ нимало не обращается около богочестїя или вѣры. Иные мечтають, что будто нѣтъ настоящей ни лжи ни истинны, но все отъ мнѣнїя и узаконенїя человѣческаго зависитъ; нѣтъ ничего добраго ни худаго, нѣтъ праведнаго ни неправеднаго, и потому ни въ чемъ нѣтъ никакой подлинной истинны: но все по своему узаконенїю и обычаю люди дѣлають. Всякая дерзчь другой подобной рѣчи какое нибудь имѣетъ противорѣчїе. И объ одномъ дѣлѣ между двумя спорщиками равносильныя доказательства выискиваются. Иные паки говорятъ, что истинна въ Демокриновомъ кладязѣ скрыта, и ничего о семъ роду человѣческому не открылъ богъ. Иные вопреки, открылъ де богъ, но неизвѣстно, гдѣ оное откровенїе. Иные точно сказываютъ, что богъ открылъ истинну въ писанїяхъ, но весьма темно, такъ что нѣтъ ни единой ереси, котораябъ не изъ священнаго писанїя брала свои доказательства. Иные утверждаютъ, что богу больше прїятенъ миръ и тишина, нежели истинна. Иные иное, а всѣ за на-



ибольшую пользу почитаютъ, которая изъ послѣднихъ сихъ рѣчей слѣдуетъ. О ежелибъ де сіе мнѣніе во всѣхъ могло вкорениться, тобы весь свѣтъ наслаждался спокойною тишиною! никаковабъ не было между народами раздора; Государи съ подданными жили бы единодушно, и земля отъ неба, онаго преблаженнаго жилища, ничѣмъ бы не разспивала! куды какая выдумка предиковинная, но вмѣстѣ, какъ увидимъ, и проклятая! Ибо чрезъ оной вымыселъ, вѣра и святыня совсѣмъ къ наденію клонится, и подъ ногами лежатъ принуждена. Но дабы намъ сіе доказать, и прѣіе наше расположить порядочно; то намѣрены мы нашихъ противниковъ раздѣлить на классы, и противъ всякаго поступить особенно, коихъ съ помощію Христовою и побѣдитъ надѣмся.

## §. 8.

И такъ въ первомъ классѣ полагаемъ мы тѣхъ, кои думали что богъ не печется о нуждахъ человеческихъ, каковъ былъ Эпикуръ, которой себѣ мечталъ, будто богъ нашъ въ праздности находится, и никакой помощи [ какъ съ Тертулліаномъ сказать ] въ дѣлахъ человеческихъ не подаетъ; но въ превеликомъ и глубочайшемъ спокойствіи живетъ, весь въ пресладкомъ и нечувствительномъ божествѣ поживаетъ: каковымъ томъ же Тертулліанъ описываетъ Вибса Валентиніанскаго бога; а то для того, что Эпикуръ за непристойность величеству божескому вмѣнялъ имѣть попеченіе о всѣхъ вещахъ въ свѣтѣ, какъ изъясняетъ о томъ послѣдователь его Люкрецій: „всякъ де богъ по своей натурѣ долженъ наслаждаться вѣчно всесовершеннымъ покоемъ; поелику въ уединеніи и отдаленіи отъ нашихъ дѣлъ. Ибо ли-  
„ шась



„шась всякой печали, и не имѣя никакихъ опасно-  
 „стей, самъ собою во всемъ довольствуется, и  
 „ничего отъ насъ не требуетъ; ни поступками  
 „нашими утѣшается, ни гнѣвается за нихъ„. Тоже  
 думалъ и Плиній, которой всѣхъ тѣхъ осмѣявалъ,  
 кои говорили, что самое высочайшее существо  
 имѣетъ попеченіе о дѣлахъ человѣческихъ. Сего  
 мнѣнія мы не намѣрены опровергать многими до-  
 водами; ибо оно всякому хотъ мало внимающему,  
 ясно кажется ложнымъ. Такожъ и изъ священнаго  
 писанія не хочется намъ приводить доказательствъ,  
 хотя ихъ безъ числа есть; не токмо для того, что  
 у насъ дѣло идетъ съ безбожниками, у коихъ будучи  
 священное писаніе въ омерзѣніи, никакой важности  
 не имѣетъ; но и для сего, что ихъ и безъ писанія  
 легко можно изобличить. Самыя поистиннѣ доводы  
 тѣ, которыми доказано бытіе божіе, доказываютъ  
 и его промыслъ. Ибо нельзя имѣть о богѣ настоящаго  
 понятія, пока мы себѣ не представимъ, что онъ есть  
 всесовершеннѣйшимъ. Какое же будетъ его совер-  
 шенство, естли онъ со всѣмъ не радитъ о своихъ  
 дѣлахъ, сидитъ празднымъ при управленіи міра,  
 и все опдаетъ на волю людямъ? Когда и между людъ-  
 ми, кои наиболѣе о дѣлахъ своихъ радѣютъ, тѣхъ  
 благоразумными; а кои въ праздности какъ Сардана-  
 палъ оной живучи, все во власть опдають поддан-  
 нымъ, тѣхъ народы за самыхъ безчестныхъ счита-  
 ютъ владѣльцовъ. Самъ разумъ научаетъ насъ [гово-  
 ритъ Филонъ] что какъ отецъ, такъ и художникъ  
 никогда не нерадитъ о своей должности; ибо отецъ  
 печется о томъ, чтобъ его потомство не перевелось;  
 а строитель также спарается о долговременномъ  
 своего зданія пребываніи, отвращая все вредное, а  
 полезное пріискивая. Почему весьма не хорошее те-  
 мѣнне,



миѣніе, кое представляеѣтъ, что будто міръ сей  
 есть какъ бы какое общество безъ правленія, въ ко-  
 торомъ нѣтъ ни начальника, ни судіи, ни предво-  
 дителя. Изрядно сказалъ и Цицеронъ въ книгѣ 2 о  
 натурѣ боговъ: „Или де опречься надобно боговъ,  
 „или, кои ихъ принимаютъ, признаются, что они  
 „нѣчто дѣлаютъ, да еще и знатное, знатнѣе же  
 „нѣтъ ничего, какъ управлять міромъ. А ежели  
 „не такъ, то непременно должно быть чему нѣсть  
 „лучшему, и всѣхъ боговъ сильнѣйшему и проч. „.

Пускай же неговоритъ Эпикуръ, что будто  
 можетъ нѣчто убавиться блаженства и увеселенія  
 божескаго, когда оно спанетъ упражняться во  
 управленіи міра сего. Ибо напротивъ того, ниже  
 богъ былъ бы блаженнѣйшимъ, ежелибъ при про-  
 мыслѣ своемъ не могъ быть совершеннымъ. Истин-  
 ное блаженство не въ томъ состоятъ, чтобъ ни-  
 чего не дѣлать и быть въ праздности, но болѣе въ  
 томъ, чтобъ добро дѣлать. Тогдабъ Эпикурово  
 прекословіе могло помѣститься съ правдою, когда  
 бы божество со скукою и трудомъ управляло все-  
 ленною: но быть промыслительнымъ о всѣхъ про-  
 тивно ли божію благосостоянію, отъ коего все еди-  
 нымъ воли дѣйствіемъ совершается.

Сей божескій промыслъ доказывается еще и отъ  
 природы созданныхъ вещей. Понеже всякая тварь,  
 какаябъ она ни была въ свѣтѣ, поелику изъ ничего  
 произведена, то тѣмъ самымъ ни вочтобъ обрати-  
 лась, ежелибъ тоюжъ самою силою, которая ее  
 произвела, не была сохраняема. Ибо ихъ одна сущ-  
 ность ни какова въ своемъ понятіи не включаетъ бы-  
 тія. И такъ изъ того, что онѣ теперь есть, не  
 слѣдуетъ



слѣдуетъ, что и впродѣ будутъ. Сего пространствѣ  
мы не объясняемъ, по причинѣ той, что и напоя-  
нута только довольно. За симъ доказательствомъ  
слѣдуетъ теперь другое, кое мы приводимъ отъ  
предивнаго порядка, которой во всѣхъ частяхъ міръ  
сей составляющихъ примѣчается. Ибо откуда сіе  
столь чудное, и которому надивиться нельзя, между  
небомъ, землею и людьми, согласіе? Откуда столь  
пристойное частей разположеніе, столь неразрыв-  
ный разносвойственныхъ вещей союзъ, и столь пре-  
красный всемірныхъ тварей ликъ, ежели нѣтъ ни-  
какова въ свѣтѣ управителя? Правда, многіе на-  
противъ [предлагаемъ нечестивецъ;] въ свѣтѣ семъ  
непорядки, кои иначе могли случиться, еже-  
либъ де былъ какой промыселъ. Вотъ, говоритъ,  
добрымъ часто бываетъ худо, алымъ хорошо; цвѣ-  
тутъ злодѣи, а угнѣтаются добродѣтельные лю-  
ди: и такъ какъ де можно вѣрить, что богъ печется  
о землѣ, не лучше ли сказать, что дѣла наши текутъ  
слѣпымъ случаемъ? Но кто ты таковъ человекъ,  
что такъ оуждаешь то, чего незнаешь? Все ли то  
подлинно безпорядочно, что тебѣ только кажется  
безпорядочнымъ? Не часто ли тебѣ случалось поро-  
читьъ великихъ лицъ за такія дѣла, которыми ты  
послѣ самъ удивлялся, когда узнавалъ ихъ при-  
чину? Поистиннѣ ежелибъ тебѣ дозволено было  
войти въ божескій храмъ, илибъ соблаговолилъ  
открыть тебѣ свои тайности богъ; то никогда бы  
ты тому порядку, которой называешь безпорядоч-  
нымъ, не могъ довольно надивиться. И для того ты  
такъ противъ промысла божескаго и вооружаешься,  
что на одно только начало человѣческой трагедіи  
засматриваешься, а конца ея подождать не хочешь.  
Но скажи пожалуй, подлинно ли въ семъ свѣтѣ нѣтъ



ничего порядочнаго? Не столь упрямъ думаю ты, чтобъ сіе сказалъ. Инѣ признаться тебѣ должно, что есть конечно промыслъ, которой все то управляетъ. Но опять ты тоже пвердишь, что по большей части худо бываетъ тѣмъ которые любятъ бога. Но почему тебѣ о тѣхъ боголюбѣи, коихъ ты боголюбцами почитаешь, извѣстно, а можетъ быть въ томъ и ошибаешься, можетъ быть иной только видъ боголюбческій показываетъ; а сердце его совсѣмъ богомерзко? Развѣ то въ худо спавишь ты, что богъ ихъ наказываетъ какъ отецъ чадолюбивый, но сіе съ ними дѣлается или для того, чтобъ ихъ сердца отъ благополучія не отяжелѣли; или чтобъ больше отъ любви міра сего отщепились, и небесныхъ бы благъ искали; илиже, чтобъ въ добродѣтельномъ житіи упражнялись, а потомъ за то вѣнецъ себѣ получили. Да и кромѣ сего, они въ самыхъ бѣдахъ великой радости не лишаются, и будучи своимъ состояніемъ довольны, лучшаго ожидаютъ. Удивляешься же ты еще и тому, что хорошо здѣсь худымъ; но почему ты сіе въ хорошее имъ спавишь? Понеже говоришь, по большой части бываютъ они благополучны. Но въ томъ ли крайнее состоитъ благополучіе, чтобъ только быть благополучнымъ? Сколько такихъ есть, кои отъ самаго преизобилія здѣлались неблагополучными? Не смотри что убого, даживетъ хорошо; кто опцовскіе имѣетъ еще крохи. [сказалъ Горацій.]

Наконецъ, тѣхъ ли ты считаешь щастливыми, которыхъ совѣсть за худыя дѣла беспокоитъ, тайно грызетъ и мучитъ? И признаешь ли ты тѣхъ еще за благополучныхъ, кои восходятъ на высокій степенъ, чтобъ отпуду упавши больнѣе ушибиться?

Не говорю



Неговорю ужѣ о мѹкѣ вѣчной, которая для нихъ блю-  
дѣтся, а ее безбожники отвергають; но сію только  
рѣчь напоминаю Гораціеву: Хотя не скоро, однакъ  
рѣдко безъ наказанія грѣшнику проходитьъ.

Послушай же обѣ епомъ самомъ и Сенеку: „когда  
„ видишь, что добрые и богу пріятные люди тру-  
„ дятся, потѣють, и не легко на достоинство воз-  
„ ходятъ; а злые въ роскошахъ и увеселеніяхъ раз-  
„ плаваются: то подумай, что и мы честнымъ  
„ житіемъ нашихъ дѣтей утѣшаемъ, а своеволь-  
„ ству рабовъ уступаемъ. Первыхъ спрогимъ на-  
„ блюденіемъ исправляемъ, а послѣднихъ, хотя дерз-  
„ кѣ въ поступкахъ, при себѣ кормимъ, и проч:  
„ бѣдствіе, говоритъ онъ, поводомъ есть къ добро-  
„ дѣтели; кто же по справедливости бѣдными па-  
„ ковыхъ не назоветъ, кои отъ чрезвычайнаго благопо-  
„ лучія ничего не чувствуютъ, и коихъ одна пишина  
„ какъ на спокойномъ морѣ къ намѣренному концу  
„ плыть не допускаетъ? „ И такъ которыхъ богъ  
искушаетъ и любитъ, тѣхъ жесточае содержитъ,  
развѣдываетъ, и къ подвижному житію пріучаетъ: а  
которымъ по видимому будто снисходитъ и проща-  
етъ, на горшіе будущіе мѹки блюдетъ ихъ. болѣе  
здѣсь доказывать о промыслѣ божескомъ, и опро-  
вергать противниковъ, кои его не пріемлютъ, нѣтъ  
нужды. Ибо другіе задачи ихъ безъ всякой труд-  
ности возразиться могутъ.

### §. 9.

Не далеко отъ сихъ и тѣ, кои хотя и не спорятъ,  
что богъ промышляетъ о нуждахъ человѣческихъ;  
однакъ говорятъ что будто не о всѣхъ, только де  
В 2 о великихъ,



о великихъ, а не о малыхъ, то естѣ: о государствахъ, о республикахъ, а не о томъ что до богочестія или вѣры надлежитъ. И потому у нихъ все равно, чемубѣ люди ни вѣрили. Но что сіе неправда естѣ, удобно доказатъ можно. И подлинно: то ли самая малая вещь, что къ божію надлежитъ почитанію? Развѣ больше богъ о чемъ иномъ печется, нежели о самомъ важнѣйшемъ богопочитанія дѣлѣ? Вѣроятно ли сіе, чтобъ богъ, все прочее самъ управляя, свой законъ, по которому его должно почитатъ, на волю человѣческую опдалъ? Все ли то одно, почитатъ бога подъ видомъ неразумнаго живописнаго; и изображатъ его иногда съ чешуею, иногда же съ рогами, а иногда въ золото претвореннаго, какъ то язычники своихъ идоловъ представляли? нѣтъ! нельзя такъ о всесовершенномъ существѣ божескомъ и подумать! Ибо, ктобъ назвалъ Государя того разумнымъ, которой бы великолѣпный соорудилъ себѣ домъ, города свои укрѣпилъ, подданныхъ своихъ богатылъ, но позволилъ бы имъ повиноваться себѣ по своему ихъ изволенію, и безъ разбору себя писатъ подъ видомъ осла или свиньи? Какъ же смѣтъ людямъ о богѣ столь премудромъ такіе рѣчи произносить, которыхъ и о разумномъ чловѣкѣ говорить нельзя?

Поистиннѣ, ежели богъ не печется о дѣлахъ къ почитанію его принадлежащихъ, то удивительно для чего тѣже сами какимъ нибудь образомъ его почитаютъ, кои объ немъ такъ думаютъ. Для какой же они пользы и молятся и благодарятъ, когда по ихъ мнѣнію ни на молитву ни на благодареніе богъ не взираетъ, ниже гнѣвается тогда, какъ его не почитаютъ? Сіе доказательство написалъ и Цицеронъ въ книгѣ 1. о натурѣ боговъ: „есть де и

были

„были философы, кои думаютъ, что боги вовсе  
„никако́ва не имѣютъ раченія о нуждахъ челове́че-  
„скихъ; коихъ естли справедливое мнѣнїе, то  
„какое ужъ можетъ быть благоговѣнїе, какая  
„святость? и проч.,.

Но куды жалко тѣхъ людей, кои хопя и знаютъ  
христїанство, однакъ слѣпяе язычниковъ спали,  
и потому отъ насъ большаго опроверженія не до-  
стойны.

§. 10.

Во второмъ классѣ полагаемъ тѣхъ, кои мечта-  
ютъ себѣ, якобы душа есть смертна, и вкупѣ съ  
тѣломъ пропадаетъ, или по крайней мѣрѣ не  
надобно де по смерти ничего бояться; и суда того,  
о которомъ обще говорятъ, никакова не будетъ;  
все то одни басни, что ораѣ, что объ адѣ увели-  
чиваютъ; слово въ слово, какъ Еллинскіе о Елисей-  
скихъ поляхъ и Ахеронтѣ рассказчики, такъ и нынѣш-  
нїе, кои о богочестїи головы свои сушатъ, безумны  
суть.

Удивительно, что между Христїанами нахо-  
дятся такіе люди, кои толкуютъ о душѣ, будто  
она смертна есть; когда и самые язычники, кромѣ  
только нѣкоторыхъ скотоподобныхъ Эпикуровыхъ  
подражателей, совсѣмъ противно учили. Ибо лучше  
прехожденію душъ изъ одного тѣла въ другое въ-  
рили, нежели смертность душъ принимали. Сіе  
видно какъ изъ стихосверда Гомера, такъ и изъ  
философовъ не только Греческихъ, но и Французскихъ  
древнихъ, такожъ Индіискихъ и Египетскихъ; да и  
послѣдніе Товпиамбулды, по объявленію истори-  
ковъ, о безсмертїи душъ върилиже. Знаетъ то, кои  
В 3 смертную



смертную душу поспавляютъ, никогда о естествѣ ея не помышляли; которая поелику есть существомъ простая, веществу непричастная, изъ частей не сложная, то потому никогда и погибнуть не можетъ.

Сіе доказательство обрѣтается и у самаго Цицерона въ книгѣ первой Тускуланскихъ вопросовъ. „Никакъ нельзя намъ сомнѣваться [говоритъ онъ] „въ понятіи души, развѣ самые были бы мы невѣжи „въ натуральной наукѣ, потому, что въ душѣ нѣтъ „никакой смѣси, нѣтъ сложенія и связанія, нѣтъ „прибавки и усугубленія. Ежели же она такова есть, „то поистиннѣ нельзя ей ни различиться, ни раз- „дѣлиться, ни раздаться, ни рассыпаться, слѣдова- „тельно и погибнуть ей невозможно. Ибо гибель подобна есть лишенію или отдаленію тѣхъ частей, которые прежде гибели нѣкоторымъ союзомъ между собою соединены были.

Слѣдовательно вѣрить, что душа человѣческая на подобіе огня, или вѣтра съ дыханіемъ и теплою при смерти въ челоуѣкѣ исчезаетъ, — есть не токмо начинающееся, но самое совершенное безуміе. Ибо кто можетъ, будучи въ здоровомъ разумѣ, сіе сказать о существѣ такомъ, которое понятіе имѣетъ? то есть, о душѣ къ изобрѣшенію тщливой, къ понятію удобной, къ изученію скорой; которая прешедшее помнитъ, настоящее понимаетъ, а будущее предвидитъ; еще же многіе вещи и науки въ себѣ вмѣщаетъ, и никакой нечисти и брэннаго земного состава не имѣетъ, какъ говоритъ Ляктанцій: „въ ней „къ безсмертію врожденное желаніе, и хотѣніе без- „конечное, которое ничѣмъ кромѣ вѣчнаго добра удо- „вольствоваться не можетъ.

Не

Не изволь же напротивъ того представлять, будто невозможно понять, какимъ образомъ тѣло погибаетъ, а душа остается безсмертна; понеже де она столь тѣсно съ тѣломъ связана, что голодъ, жажду, скорбь, утѣшеніе, любовь, ненависть въ немъ и вмѣсто его чувствуетъ. Ибо тогдабъ сѣ противорѣчіе мѣсто свое имѣло, когдабъ душа и тѣло одной съ собою натуры были. Но понеже душа отъ тѣла совсѣмъ отлична, и безъ тѣла, и внѣ тѣла еще совершеннѣе разсуждаетъ: то и понять всякому удобно, что она и безъ тѣла пребывать можетъ.

Но для устойки своей еще скажетъ безбожникъ, что душа непременно имѣетъ уничтожиться. Однакъ насъ кромѣ того, что замѣтили уже новѣйшіе философы, никакой доводъ, ниже примѣръ, не можетъ увѣрить, чтобъ когда какое нибудь существо могло ничто обратиться. Откуда же и чѣмъ докажутъ, чтобъ богъ такъ хотѣлъ душъ упраздниться, кто имъ сѣ открылъ? И такъ когда о семъ ничего извѣстнаго предложить не могутъ: то не крайнее ли безуміе есть, такъ жить, какъ бы ихъ душа имѣла съ тѣломъ пропасть? О сколько бы противнаго сему открылось, ежелибъ они въ священное писаніе заглянули, кое на многихъ мѣстахъ безсмертіе души объявляетъ!

О вракахъ же ихъ, кои намъ безсовѣстно вѣняють, когда говорится о будущей жизни, о судѣ, о раю и адѣ, чтобъ нѣсколько поговорить: [ ибо нехочется пространно о сей матеріи разсуждать ] то спрошу ихъ только, подлинно ли они безъ всякаго сомнѣнія утвердить могутъ, что все сказуемое о будущемъ судѣ и будущей жизни басни сущь? Вѣрятъ ли



вѣряѣ ли тому, что проотивно естъ совершенству божескому не опмѣтили тѣмѣ, кои законѣ его столько пресступали, кои слушаѣся его всегда отказывались, кои противѣ его величества столько богохульствѣ произносили; а онѣ однако ихѣ еще ни мало здѣсь наказатѣ не благоволилѣ? больше ли приспойно богу быѣ милоспивымѣ, какѣ правосуднымѣ? Пускай себѣ говоряѣ проотивники, но только мы имѣ не допустимѣ, что будѣ сеѣ доводѣ не столько важенѣ и силенѣ, чтообѣ могѣ доказатѣ будущѣй оный судѣ; однако имѣ признаѣся надобно, что онѣ наводитѣ имѣ сумнительство. Еще прошу ихѣ разсудитѣ, подлинноли басни то, чему здравой разумѣ и совѣсть всѣхѣ научаетѣ? Ибо откуду тѣ спрахѣ и грызѣнѣя, откуду безпреспаннѣя внупрѣ и внѣ терзанѣя, кои день и ночь таковыхѣ же пребеззаконныхѣ дѣшей, какѣ и ихѣ были родитѣли, мучатѣ? Откуду снѣденѣя совѣсти, копорю ниже самыѣ пребездѣланѣйше мучитѣли, хотѣ и очень желали, однакѣ изпребитѣ вѣ себѣ не могли? какѣ свидѣтельствуетѣ Тиверѣево кѣ сенату письмо, вѣ коемѣ объявляетѣ, что онѣ всякой день ожидаѣ погибѣли на себѣ. Такимѣ то, говоритѣ Тацитѣ, мучѣнѣемѣ были ему ево злодѣйства и беззаконѣя. Объявиже намѣ пожалуй и ты, откуду сѣе? Ежели скажѣшѣ, что опѣ застарѣлыхѣ предразсудительныхѣ мнѣнѣй; то ия говорю, что сѣе производѣтѣ опѣ страху грядущаго суда. Скажутѣ мнѣ, что я ошибаюсь; однакѣ моя не столь еще явна ошибка, чтообѣ обѣ ней престалѣ кто сомнѣваться.

Наконецѣ, ежели все сѣе басни Христѣанами выдуманнѣе, то откуду то, что иязычники обѣ  
спомѣ же

есть же вѣдали, кой сколько помыслили Орамнузи богинѣ, что будто она добраго излаго мстительница; и будто Бакъ, Миной, Радамантъ имѣютъ бытъ преисподнихъ судьями? Сюдажъ принадлежитъ и то, что пишетъ Страбонъ о Индѣйскихъ брахманахъ въ книгѣ 15: коихъ было такое мнѣнїе: жизнь сію должно де почитать какъ со-  
 „споянїе зачавшагося во утробѣ младенца; а смерть  
 „какъ бы настоящее рожденїе къ той жизни, ко-  
 „рая самая истинная и преблаженная есть; но для  
 „тѣхъ только людей, кои добро дѣлали, и слѣ-  
 „довали своему благоразумію. О чемъ и больше  
 начинать можно у тогожъ Автора, наипаче о су-  
 дахъ происходящихъ во Адѣ.

И такъ изъ всего оказалось, что безбожники по крайней мѣрѣ въ сомнѣнїи находятся, и враки ли мы имъ говоримъ, недоумѣваются; а сего съ насъ и довольно. Ибо наружу теперь вышло, что они въ какомъ состоянїи обращаются, что и сами, по собственному своему признанію, совершенно не знаютъ вѣчно ли они будутъ погибать, что себѣ за беззаконїя давно уже заслужили: или совѣмъ ни во что обратятся? Но какое безумїе, и какое буйство дѣлать то, что тебе повиннымъ дѣлаетъ вѣчной казни, когда есть судъ; а не хотѣтъ исполнять того, чрезъ что ты можешь всякой бѣды избытъ; и ежели кто сего не исполнитъ, не будетъ участникомъ вѣчнаго блаженства, которое подлинно есть-ли есть, то и ожидать его должно.

И такъ довольно сего для доказательства не токмо о душѣ, что она есть бессмертна, но что будетъ и послѣдній судъ. Хотя же бы мы и не споль-



спорили противъ противниковъ, коимъ и уступать, не надлежитъ, что будто умираетъ ли душа, и будетъ ли какой судъ, не извѣстно: однакъ честный и здраворазсудный человекъ долженъ всегда такъ жить, какъ бы о томъ былъ совѣтъ извѣстенъ. И для того подъ симъ подлогомъ, нельзя защищать, якобы вѣры между собою никакова не имѣютъ различія.

### §. II

Въ претъемъ классѣ полагаемъ тѣхъ, кои думаютъ, якобы нѣтъ никакой правды, то есть ни истиннаго ни ложнаго, ни праведнаго ни неправеднаго; и такъ, вольно де всякому по своему нраву какую хотѣтъ держать вѣру. Но о боже мой! ктобъ повѣрилъ, ктобъ въ нынѣшнія времена могли такіе люди проявиться, кои бы Сцептицизмъ и Пирронизмъ ввели въ вѣру. Нѣтъ де ничего истиннаго; инъ хотя то у нихъ должно быть истинно, что нѣтъ ничего истиннаго. Кромѣ же сего, не истинно ли ето: что кто такъ говоритъ, тотъ находится въ свѣтѣ; что дважды два, есть четыре; что цѣлое, больше есть своей части.

Нѣтъ говорятъ наши Адѣфористы, о семъ не споримъ, но о вещахъ до вѣры принадлежащихъ. Ну хорошо, что пристають на какую ни есть истинну. А ето же не будетъ ли истинна, что богъ есть существо совершенное, премудрое, всемогущее, преправедное: да и не лучше ли вѣрить сему, нежели какъ сказать, толькобъ безъ хулы на бога, будто существо оное божеское не совершенное не всемогущее не праведное. Пускай такъ будетъ, скажемъ нашъ Сцептикъ. А когда же такъ, то не истинно ли и сѣ, что бога почитать надобно, да еще

еще такимъ почтеніемъ, какое божеству его лично. И сего отвергать противники наши не смѣютъ. Такъ явная уже ложь ихъ спала, что будто нѣтъ ничего истиннаго. И подлинно, всякая предлагаемая рѣчь неоптѣнно должна быть истинная или ложная. Истинная, когда о вещи какой что надобно подтверждать, то подтверждаетъ; а что надобно отрицать, то отрицаетъ. Ложная же напротивъ, что ненадобно то подтверждаетъ, или что надобно иное отвергаетъ.

Но скажетъ спорщикъ нашъ: всякой рѣчи, другая рѣчь такой же силы бываетъ противна; и обѣ одномъ дѣлѣ съ противныхъ сторонъ находясь равносильные доводы. Не спору, что о многихъ матеріяхъ съ обѣихъ сторонъ такія предлагаются задачи, кои иногда такъ мысль разбиваютъ, что неможно знать на какую сторону должно склониться. Но сіе тогда случается наипаче, когда человекъ о тѣхъ вещахъ, кои ему предлагаются, обстоятельно разсуждаетъ. Еще же и тому не прекословлю, что нѣкоторые философы самыя очевидныя и почти всѣмъ извѣстныя вещи опровергали. Сыскались было и такіе, кои движеніе тѣлъ опмечали, и проч. но по тому принимать не слѣдуетъ, чтобъ всякой рѣчи рѣчь равносильная противиться могла. Иногда люди нарочно умъ свой оказываютъ, и вещи, о коихъ всѣ не спорятъ, обманными доводами заставить спаряются. Но кто же скажетъ, чтобъ сей обманъ и ложь могли равную вѣроятность имѣть съ тою правдою, которую другая сторона въ неоспоримое доказательство представляетъ? А что напротивъ Скептики наши предлагаютъ о нашемъ разумѣ, что онъ не долженъ скоро давать своего

Г 2

разсу-



разсужденія о вещахъ предлагаемыхъ, дабы тѣмъ не попасть въ прошибку: то хотя и сіе справедливо, однакъ опшуду не слѣдуетъ наводить, якобы нѣтъ ничего въ свѣтѣ истиннаго.

Въ прочемъ, что говорили мы объ истиннѣ, тожъ самое говоримъ о справедливости и несправедливости, то есть, непремѣнно имѣется нѣчто такое, кое бываетъ въ себѣ праведное и неправедное: такожъ необходимо нужна между добрымъ и злымъ, и между честнымъ и безчестнымъ разность. И по истиннѣ такъ. Ибо ежелибъ у людей никакова небыло различія, тобъ и въ грѣхъ нельзя ставитъ тѣмъ, кои святая крадутъ, родителей убиваютъ, и хулу на бога говорятъ. Все равно будетъ, хоты любви бога, хоты клени его; да и родителямъ хоты честь воздавай, хоты въ грудь ножъ вонзи. Кто на сіе не содрогнется? Не говори же мнѣ и того, что будто сей страхъ происходитъ отъ предразсудительныхъ мнѣній, кои намъ внушены отъ нашихъ родителей. Ибо ежелибъ сіе такъ было, то для чего всѣ почти народы, коихъ не одно было воспитаніе, въ етомъ согласны?

Но дабы на нихъ сильнае намъ напереть, спрашиваю у нихъ: должны ли они разуму своему повиноваться, или нѣтъ? Ежели не должны, то разумъ имъ совсѣмъ не надобенъ; напрасно ихъ напуга разумными устроила, и впредь они въ родѣ человѣческомъ недостойны людьми считаться: ежели же должны, то худо дѣлаютъ, кои ему не повинуются; и такъ наша правда доказана, что есть между добрымъ и злымъ различіе.

Да и того

Да и того подѣ исключеніе не наводи, что разумѣ одному человѣку показываетъ за доброе, а другому то же самое за худое. Ибо сіе по той причинѣ случается, что здраворазсудный умъ имѣя за основаніе всѣхъ согласіе, представляетъ нѣкоторыя вещи добрыми или худыми: но изъ сего токмо то заключається, что не всѣ люди могутъ точно различить доброе отъ худого; а чтобъ вовсе небыло ничего добраго или худого, опіюдѣ доказать невозможно.

Однакъ еще ихъ спрошу: должна ли тварь что нибудь своему творцу, или не должна? Чтобъ не была она должна, сего сказать никто еще не посмѣлъ; ежели нѣчто должна, то обязана оное и исполнять; ежели же обязана, то худо дѣлаетъ та тварь, которая сей должности своей не исправляетъ. И такъ надлежитъ принять за истинну, что есть между добромъ и худомъ различіе; а на ложномъ основаніи утверждаются, кои ласкаютъ себя тѣмъ, якобы ничего нѣтъ въ свѣтѣ истиннаго, почему де, и между вѣрами не должно быть никакого различію.

§. 12.

Въ четвертомъ классѣ отъ насъ полагаются тѣ, кои хотя не спорятъ, что есть нѣчто истинное или ложное; но говорятъ, будто бы истинна людямъ совсѣмъ не извѣстна, и въ кладезѣ Демокристовѣ скрыта: и такъ де не надобно разбирать, какуюбы мы вѣру ни содержали, по причинѣ той, что якобы мы не знаемъ, на которой сторонѣ больше правды имѣется.



Но чтобъ и намъ удобнѣе ихъ мнѣнїе опровер-  
гнутьъ, то вопервыхъ надлежитъ сіе примѣнить.  
Не правду они говорятъ, будто людямъ совсѣмъ  
истинна безвѣстна, ибо отъ насъ уже доказано,  
что многія истинны въ свѣтѣ имѣются извѣстны.  
И подлинно, удивительнобъ было, ежелибъ богъ  
далъ человѣку способной разумъ къ понятію истинны,  
а никакой бы истинны ему не открылъ. Такъ точно,  
какъ-бы давъ человѣку глаза, а свѣта никакова бы  
не сотворилъ, на которой бы онъ могъ глазами сво-  
ими смотрѣть. Лучше же признаться надобно, что  
безчисленные вещи и къ знанію весьма нужныя, не-  
были бы людямъ извѣстны; естлибъ богъ своимъ  
особливымъ откровеніемъ помощи въ томъ имъ не  
подалъ. Которое откровеніе и самые язычники за  
нужное признали, какъ Софокль написалъ: „чего богъ  
„не откроетъ, того никогда не узнаешь, хотя бы  
„ты все въ свѣтѣ пересмотрѣлъ „.

И такъ къ доказательству дальшему не надобно  
намъ многихъ доводовъ, понеже вещь сія весьма  
извѣстна. Да кому и не явно, что таинствъ на-  
примѣръ святыя Троицы, воплощенія и воскресенія  
Хрїстова, не токмо умъ человѣскій, но и Ангель-  
скій никогда бы не выдумалъ, ежели бы самъ богъ  
открытъ не соблаговолилъ. Какъ же и въ томъ ни-  
кто спорить не можетъ, что одному разуму безъ  
откровенія совсѣмъ неизвѣстно, какимъ образомъ  
богъ умилился, а человѣкъ съ нимъ примирится  
можетъ: хотя онъ и знаетъ нѣсколько, что над-  
лежитъ бога умиливать, поелику, человѣкъ  
безъ грѣха не живетъ, богъ же за то безъ раздра-  
женія не бываетъ.

Да и о состоянїи души по смерти, многобѣ намѣ не извѣстно было, естлибѣ о бѣ ономѣ не имѣли мы откровенїя, хотя и природный разумъ удосто- вѣряетъ насѣ о ея безсмертїи. По чему и Сократѣ предѣ самымѣ временемѣ, какѣ имѣлѣ смертную чашу сѣ цыкутою выпить, такѣ кѣ друзьямѣ своимѣ сказалѣ: „Ну пора уже мнѣ отсюду преищи и умереть, а вамѣ еще жить. Но лучше ли будетѣ тамѣ, богѣ вѣдаетѣ, а я думаю, что того ни одинѣ человекѣ не знаетѣ,“. Однако же мы совершенно о семѣ можемѣ быти увѣрены, естли сѣ одной стороны откровенїе прїимемѣ за нужное, а сѣ другой разсудимѣ, сколько богѣ вѣ семѣ случаѣ насѣ не оставилѣ, но все нужное человекѣ открылѣ. Ибо когда богѣ человекѣ на томѣ конецѣ создалѣ, чтобѣ онѣ его познавалѣ и почиталѣ; а дабы и чело- векѣ созданной не могѣ на премудрость божескую причины возлагать, естлибѣ богѣ о себѣ ни ему понятїя никакова не далѣ, ни другому народу бого- служенїя способовѣ не открылѣ: то обо всемѣ томѣ яко отецѣ милосердый, и всякаго добра не- исчерпаемый источникѣ, весьма премудро вѣ свя- щенныхѣ ветхаго и новаго заветѣ книгахѣ объ- явилѣ.

§. 13.

Но божескаго ли сумѣ сїи книги изданїя, вели- кое сомнѣнїе имѣютѣ наши пропивники. Скажи же мнѣ пожалуй, кто бы таковѣ ты ни былѣ, ко- торый не признаеши ихѣ за божескія, чегобѣ ты вѣ откровенїи божїемѣ пребоавѣ, а вѣ нихѣ бы того не находилѣ? Сверхѣ сего, кто ту книгу за бого- преданную не почитѣ, которая такїя тайны от- крываетѣ,



крываетъ, коихъ не токмо умъ человеческой, больше къ бездѣлицамъ да суевѣрїю, нежели къ понятїю небесныхъ вещей склонной, но ниже Ангельскїй могъ выдумать; а однако тѣ тайны съ онымъ знанїемъ, кое разуму человеческому естество, или лучше сказать самъ естества Творецъ влїялъ, весьма согласны: которая извѣщаетъ то, что разумъ человеческой несовершенно понималъ; и училъ твердо тому, что разуму воображается чрезъ понятїе: которая такъ умъ нашъ наставляетъ, что уже ненасытное оное ко ученїю желанїе, кое намъ отъ естества дано, успокоевается; толькобъ небыло въ человеческомъ разумѣ злости и упрямства: которая служенїе наше, какъ внѣшнее, такъ и внутреннее къ истинному богу единственно управляетъ: которая предлагаетъ намъ законъ божїй, и волю его, за самое собственное дѣяній нашихъ правило: и которая предписываетъ такїя должностїи въ разсужденїи бога и человѣка, коихъ нѣтъ нигдѣ свящѣ, и коимъ подобнаго, какъ въ законахъ Ликурговыхъ и Драконовыхъ, такъ въ правилахъ Стоическихъ и во всѣхъ философическихъ опредѣленїяхъ ничего найсти не можно: которая ни къ чему насъ такъ не понуждаетъ, какъ только чтобъ бога преблагаго любили, и почитали паче всего, а ближнихъ своихъ какъ самихъ себя: которая велитъ людямъ, чтобъ отвергшись себя самихъ, и самой корень пороковъ испребивъ, то есть все злое вожделѣнїе, помыслъ и похоть, всякой взоръ прелестной и всякъ видъ грѣха прочь отъ себя отдаливъ, единому служили богу: которая человѣку, на всякое беззаконїе отъ поврежденнаго естества своего стремящемуся, показываетъ средства, какимъ образомъ надлежитъ ему примириться съ богомъ; то есть, не чрезъ

подлое

подлое и ни къ чему годное скопѣвъ приношеніе, ни чрезъ скверныя и мерзскія спраспи, ниже чрезъ другія смѣхотворныя шѣлодвиженія: но чрезъ безцѣнную кровь воплощившагося бога. Которая во всемъ всегда непоколебима, и сама съ собою сходна такъ, что нѣтъ никакого въ ней несогласія, хотя въ разные времена и отъ различныхъ писателей написана. Въ которой содержатся пророчества весьма знашныя, кои въ свое время уже исполнились. И которая заключаеѣтъ въ себѣ такое ученіе, кои укрощаеѣтъ всѣ спраспныя движенія, мыслей волнованіе и печаль умиряеѣтъ, опчаянныя дѣши утѣшаетъ, тишину и радость несказанную подаеѣтъ, вѣру и благоговѣніе въ читателяхъ родинѣ; и такъ пронзаеѣтъ сердца ихъ, что однажды совершенно вкоренившись, никакія его заблужденія повредитъ, никакія науки обезсилиѣтъ, никакое забвеніе загладитъ; и ни надежда своимъ ласканіемъ обольститъ, ни мучительство всѣми своими орудіями отнять не могутъ. Да оно же премногими еще и чудесами утверждено, кровію мученическою запечатано, и даже до нашихъ временъ сохранено обрѣщается; хотя сатча и мѣръ съ нимъ всегда о томъ, чтобъ его изпребитъ, всячески старались. Напротивъ же того челоѣческія выдумки, толь слабы и ненадежны, что почти подлежаѣтъ ежечаснымъ перемѣнамъ, слово въ слово такъ, какъ Горацій сказалъ о словахъ употребляемыхъ. „Какъ де листъ въ лѣсахъ всякой годъ опавъ перемѣняется; такъ старинныхъ вѣковъ нарѣчіе пропадаетъ. Всѣ мы, и все наше смертной перемѣнѣ подвержены.

И подлинно, ежели сіе дѣло не еѣтъ божіе, то я не знаю, чтобы такое было божіе. Не такъ солнце пре-

Д.

свѣтлое



свѣтлое оное свѣтило своимъ свѣтомъ сіяетъ , и не такъ драгоценной камень, или алмазъ блиста- ніемъ своимъ свѣтитъ: какъ священное писаніе многоразличнымъ въ себѣ содержаніемъ показываетъ свое первоначаліе. Столько въ немъ блистаетъ свѣ- тиль, и столько имѣетъ о своемъ богоизданномъ сочиненіи свидѣтелей; сколько заключаетъ въ себѣ словъ. Изъ чего явствуетъ, что богъ о себѣ лю- дямъ открылъ, и тое откровеніе содержится въ священномъ писаніи; о чемъ должностъ наша была и доказать.

## §. 14.

Пятой классъ есть тѣхъ, кои говорятъ, будто- бы священное писаніе такъ темно, что невозможно изъ него понять, какъ бы намъ должно было больше исповѣданіе вѣры содержать. И потому говорятъ они, нѣтъ почти ни одной ереси, котораябъ о себѣ не хвастала, что она изъ священнаго писанія свои приняла погрѣшности. И такъ, хотя де богъ и открылъ людямъ о себѣ: однако ему не противно къ какой бы кто ни присталъ вѣрѣ. Якобы для того, что всѣ сколько есть на свѣтѣ вѣрѣ; могутъ доказаны быть изъ священнаго писанія. Но ктобъ слыша сіе не ужаснулся? Развѣ у нихъ слово божіе есть на подобіе Сибилинныхъ отвѣтовъ? Развѣ духъ святыи сталъ бытъ обоудогадательный Апол- лонъ; а писатели его богодухновенные, хитрецы, обманщики и лже-пророки? Развѣ церковь, гдѣ слово божіе проповѣдуется, есть языческое ка- пище, или темная оная роща? Ахъ не дай богъ, чтобъ такъ кто изъ насъ говорилъ? Однако сіи мудрецы много здѣсь лжи заплѣли.

1.) Будто священное писаніе такъ темно, что якобы не возможно изъ него совершенно узнать во что надобно вѣрить, и какія дѣла исполнять. И подлинно, ежелибъ сіе было по ихъ мнѣнію, то на какуюбы пользу далъ намъ богъ свое писаніе: когда оно темнѣе Делфическихъ, Аполлоновыхъ прорицаній, и когда изъ него ничего точнаго въ доказательство не возможно привести? А мы примѣчаемъ, что богъ не на иной конецъ свое слово писанію благоволилъ предать, какъ только чтобъ оно было правиломъ вѣры и добрыхъ дѣлъ; но какое то правило, котораго никто не разумѣетъ: или естли, повѣривъ противникамъ нашимъ, станемъ называть его съ ними вошанымъ носомъ, мечемъ обоюднымъ, башмакомъ Фераменовымъ на всѣ стороны обращаемымъ, ножнами всякой въ себя мечъ хотя и свинцовой вмѣщающими? Развѣ богъ, или не могъ яснѣе о себѣ людямъ открытъ, или не хотѣлъ? Чтобъ онъ не могъ, сего никто не скажетъ; ибо чего не можетъ Отецъ свѣтовъ, которой положилъ солнце на тверди небесной, чтобъ освѣщало всю вселенную? Также что будто богъ не хотѣлъ, и сего сказать неприличноже. Ибо какая бы тому могла причина быть, чтобъ богъ будучи Отцемъ преблагимъ, не захотѣлъ открытъ свою волю чадамъ своимъ, дабы они удобнѣе повиновались ему? Правда, чтобъ ничего не было темнаго въ священномъ писаніи, того и изъ насъ никто не говоритъ. Понеже мы совершенно знаемъ, что священное писаніе имѣетъ въ себѣ свои глубины и не удобъ понятые разумы. Но сему такъ быть, для того благоволилъ богъ; дабы неразуміе наше изобличить, лѣность истребить, скуку прогнать, гордость смиритъ; а болѣе всего, чтобъ въ насъ горячестъ къ

Д 2

моленію,



моленію, прилѣжаніе къ чтенію, смиренномудріе къ богомыслию возбудить и поощрить.

Но сверхъ всего того еще доказываемъ, что самыя нужныя къ спасенію члены, явно и ясно въ немъ преподаются. Ибо напримѣръ: неясноли, и не безсумнительными ли словами учитъ священное писаніе, что богъ есть единъ, что онъ вѣчный, не измѣримый, преблагій, премудрый, всемогущій и праведный; что единымъ его мановеніемъ и повелѣніемъ весь міръ сей какъ сотворенъ, такъ и теперь управляется; что человекъ въ самомъ началіи міра по образу и по подобію божію созданъ, но изъ онаго благополучія за преступленіе свое изпалъ, и всѣхъ своихъ потомковъ учинилъ грѣху рабами: богъ же надъ родомъ человѣческимъ умилосердившись послалъ на землю единороднаго сына своего Иисуса Христа; и оный Сынъ божій, который отъ вѣка купно со Отцемъ пребываетъ, принявъ на себе плоть въ преблаженномъ дѣвическомъ чревѣ, распятъ былъ, погребенъ, воскресъ, и послѣ на небеса вознесся; и такъ своею смертію правосудію божію совершенно удовлетворивъ, спасеніе вѣчное намъ исходатайствовалъ, о прощемъ здѣсь не упоминаю, что также ясно содержится въ священномъ писаніи, какъ то напримѣръ написанное въ десяти словѣхъ и въ Господней молитвѣ. Откуда явно, что Святыи духъ, по свидѣтельству Августинову, такъ умѣренно священное писаніе расположилъ, что ясными мѣстами гладныхъ насыщаетъ, а труднѣйшими пресыщаются возбраняетъ.

2.) Не правду говорятъ и въ томъ, будто всякая ересь можетъ доказана быть изъ священнаго писанія.

санія. Знаю подлинно, что еретики изъ священнаго писанія свои доказательства берутъ, дабы тѣмъ самимъ удобнѣ могли не осторожныхъ прельстить. Но сіе имъ въ защищеніе не вѣняется, по тому что они худо тѣ свои доказательства выводятъ; и бо-лѣе сами отъ того же священнаго писанія опровергаются, какъ то на примѣрѣ: Савелій, Арій, Несторій, Евпихій, Македоній, Социнъ и другіе подобные. Еще же и то между ими водится, что когда ихъ изъ священнаго писанія обличаютъ, то тогда они на оклеветаніе самаго писанія обращаются, какъ святой Ириней въ свои времена примѣнилъ, и какъ всегдашній опытъ доказываетъ. И такъ сего довольно къ раззоренію гнилого основанія нашихъ Адіафористовъ.

Одно только сіе здѣсь еще предложу, что еретическія усилія и предпріятія, коими стараются они священное писаніе на защищеніе свое превратить, не должны насъ отъвращать отъ чтенія Святаго писанія. Ибо по етому и самаго разума не надлежало бы намъ употреблять, понеже и его на зло многія употребляютъ: но паче того намъ оберегаться надобно, чтобы мы не ослабѣли отъ нерадѣнія и отъ скуки; или что бы для закоснѣлыхъ мнѣній отъ настоящаго пути не отставали; или что бы по страстямъ наипаче надежды и боязни не поступали мы; а особливо, чтобы скоро нашего разсужденія ни на что не подавали.

§. 15.

Шестой классъ слѣдуетъ тѣхъ, кои хотя признаютъ, что истинна въ священномъ писаніи очень



явно изображена: однако столь еще слѣпо видятъ, что не перестаютъ защищать, якобы между вѣрами никакой нѣтъ разности. Но напротивъ ихъ такое прѣвнѣе предпріемлемъ: ежели истинна всегда должна предпочтена быть паче лжи, и ежели оную познавши обязуемся хранить крѣпко; то слѣдуетъ, что человѣку не все должно быть равно, какой бы онъ законъ ни исповѣдывалъ: но первое предложеніе наше истинное: убо такоежъ и послѣднее. Первое говорю потому истинное, понеже есть всякому явное; ибо когда вѣры между собою противны суть, и одна другую порицаетъ лживую; то надобно чтобъ въ одной вѣрѣ была истинна, а въ другой ложь: и такъ ежели истинну должно предпочитать лжи, то надлежитъ въ той пребывать вѣрѣ, въ которой признаемъ самую сущую истинну, а отъ другихъ уклоняться. Также и второе наше предложеніе весьма ясно. Ибо ктобъ таковъ былъ, которой бы предпочелъ ложь истиннѣ.

Ежелибъ богъ намъ извѣстилъ, въ какой именно сектѣ философической истинну найтить можно, то ктобъ къ снисканію оной всего себе не предалъ; да кто же ее и теперь не ищетъ? А ежели сіе справедливо въ вещахъ философскихъ, кои мало важности въ себѣ имѣютъ, то не справедливѣ ли будетъ въ вещахъ къ богочитанію и вѣрѣ принадлежащихъ; а наипаче когда намъ самъ богъ открылъ, что есть истинно, и что ложно; что ему пріятно, и что противно? А какъ правду сказать, то любленіе къ истиннѣ сродно есть всѣмъ отъ натуры, не выключая и самыхъ младолѣтнихъ рабятъ. Она въ такомъ почтеніи была у язычниковъ, что какъ пишетъ Плутархъ, ни человекъ лучшаго отъ бога полу-

получить, ни богъ достойнѣйшаго дара челоуѣку дать не можетъ, какъ истинну. Она едина и сожигательницею и вскормительницею боговъ у Спобеля названа, который пишетъ, что волхвы изъ боговъ главнѣйшаго Оромазда уподобили тѣломъ свѣту, а душею истиннѣ. Она у Грековъ Царицею наречена по свидѣтельству Климентя Александрійскаго, кои по изобрѣщеніи ея спочисленными жертвами своимъ богамъ благодарили.

И такъ кто бы сему не удивился, что между Христіанами въ наши времена явились такіе люди, кои не стыдятся въ дѣлѣ касающемся до вѣры больше ложь нежели истинну почитать, хотя во всѣхъ другихъ вещахъ истинну выше лжи поставляютъ? Но тѣмъ еще тяжелѣе ихъ грѣхъ, что истинны презрѣть не можно безъ презрѣнія самаго ея творца, и что лжи отецъ есть діаволъ; то когда истинна презирается, тѣмъ самимъ больше діаволъ богу предпочтенъ бываетъ. О лютаго ихъ беззаконія! что будутъ отвѣтствовать на сіе наши Адіафористы.

Отвѣчаютъ однакъ во первыхъ напротивъ сего, якобы нѣтъ ниединой вѣры, которая бы какой нибудь истинны не признавала, и такъ де не больше почитаютъ ложь отъ истинны, кои, какъ случай потребуетъ, вмѣсто истинной своей вѣры, другіе новые принимаютъ. Но сей ихъ отвѣтъ весьма съ благопристойностію не сходенъ; понеже въ немъ явная ложь есть, что будто тѣ люди не предпочитаютъ ложь истиннѣ, кои безъ разбору ко всякой пристають вѣрѣ. Ибо во всѣхъ прошлыхъ вѣрахъ первые оные истинны, о которыхъ они гово-  
рятъ,



рятъ, столь многими погрѣшностями затемнены, что едва ихъ и познать можно. Да и кромѣ сего, упоминаемые оныя истинны никакой вѣры собственно не соспоявляють; потому, что всякая вѣра имѣетъ свой родъ и свое различіе. И такъ, родъ есть тѣ первыя истинны, кои всѣмъ общи; а различіе есть, или другіе особые истинны, или же погрѣшности. Но чрезъ единъ свой родъ, которой всѣмъ вѣрамъ долженъ общимъ быть, не составляется никакая особенная вѣра или секта; какъ напримѣръ челоуѣкъ, не есть челоуѣкъ потому одному, что есть животное.

Того ради противъ ихъ такое полагаю опроверженіе: кто тѣ вѣры въ коихъ весьма многіе и важныя погрѣшности, а истинны только нѣкоторыя находятся, больше почитаетъ нежели самую чистую вѣру, въ которой все истинно и безпорочно, а погрѣшности хотя и кажутся быть, но весьма не многіе, къ помужъ еще маловажныя; тогда больше почитаетъ ложь нежели истинну: но наши Адѣфористы сѣ дѣлають. слѣдовательно они больше ложь нежели истинну почитаютъ. Однако еще упрямствуютъ и говорятъ проповѣдники. Ежели де всегда должно больше почитать истинну какъ ложь, то и ту вѣру должно оставять, въ коей кажутся быть нѣкоторыя погрѣшности.

Но на сѣ весьма легко отвѣщаемъ: 1. Ежели другая имѣется вѣра подлинно безпорочнѣйшая, то не споримъ, что надобно оставять оную вѣру, въ которой погрѣшности находятся. 2. Не просто разумѣть, но различать надобно погрѣшности. Ибо иные суть важныя и вѣчнаго мученія достойныя;

КОН

кои касаются до богослуженія, нравовъ, и добрыхъ дѣлъ: а инныя легкіе и маловажныя, кои хотя истинны въ священномъ писаніи открытой нѣсколько и противны; однако людей отъ вѣчнаго спасенія не отлучаютъ, и въ погибель не приводятъ. И такъ на примѣръ: общество такое, которое имѣетъ погрѣшности перваго рода, то есть душевредныя и смерчныя, кои съ истиннымъ благочестіемъ купно быти не могутъ, безъ всякаго сомнѣнія должно оставлять: а кое имѣетъ въ себѣ самыя легкіе погрѣшности, отъ того не надобно отставать. А только тогда будетъ довольно и того, чтобъ тѣхъ погрѣшностей не хвалять. Слово въ слово такъ, какъ въ общекупномъ сожительствѣ, таковыхъ дружба удаляемъ, кои имѣютъ весьма значныя пороки; а тѣхъ погрѣшностямъ съ крайнею кротостію и ласковостію снисходимъ, кои въ прощеньи хотя и добродѣтельны, однако по слабости человѣческаго разума, не совсѣмъ исправны являються.

## §. 16.

Противопологаютъ второе: хотя де надобно болѣе почитать истинну какъ ложь, однако должно предпочитать миръ и тишину паче истинны. Ибо тихомірїе, говорятъ, больше богу пріятно нежели истинна; и потому они не оуждаютъ тѣхъ людей, кои, чтобъ сохранить покой и тишину, всякую вѣру, какъ потребно бываетъ, принимаютъ. Но мы ихъ сію правду за самую сущую ложь доказываемъ. Пусть это правда, что богъ любитъ миръ или покой, но совокупленный съ истинною, какъ обѣ сіи вещи совокупляетъ Захарій и Павелъ,



который велитъ истинствовати въ любви. Миръ безъ истинны есть вражда на бога. И для того Полибій, которой миръ изъ всѣхъ лучшею вещію называетъ, сказалъ, что ничего не должно ни затѣвать противъ истинны, ни уступать съ бесчестіемъ для полученія одного мира. Гораздо лучше похвальная брань, нежели миръ, которой насъ съ богомъ разлучаетъ, по свидѣтельству Назіанзена: но такой миръ есть почтенъ оному миру, которой съ истинною не согласуетъ. Нѣтъ ни единой поль лютой войны, котораябъ лучше и полезнѣе небыла худого онаго мира.

Весьма праведно Іеронимъ въ посланіи къ Феофилакту противъ неперядковъ Іоанна Іерусалимскаго пишетъ. Желаемъ де и мы мира, и не токмо желаемъ, но еще и просимъ; однакъ мира Христова, мира истиннаго, мира не враждебнаго, мира такого, въ коемъ нѣтъ никакой брани, и которой бы не враговъ подкрѣплялъ, но друзей бы соединялъ.

И такъ миролюбіе къ тому насъ должно склонять, чтобъ мы съ такими въ общество входили, кои истинную вѣру въ главныхъ и къ спасенію нужныхъ членахъ исповѣдуютъ, хотя въ прочихъ не весьма важныхъ подробностяхъ не безъ погрѣшностей являются. И для того многіе древніе непомѣрно строги намъ кажутся, кои о вещахъ маловажныхъ не рѣдко плача достойные ссоры производили, какъ оный Филастрій, который за еретики и тѣхъ почелъ, кои посланіе ко Евреомъ не Павлу какъ надлежитъ, но Клименту или Варнавѣ приписывали. Да и другіе премногіе, кои также за вещи совсѣмъ въ благочестіи никакой важности не имѣющіе кляли, и анафемъ

и анафемѣ предавали. Однако же любленіе мира никакѣ не должно насѣ возбуждать къ тому, чтобѣ мы истинну предпочли лжи, или бы нѣкоторые погрѣшности приняли; понеже ничего мы не должны имѣть почтеніе, какѣ всѣми вѣки похвальную истинну.

При чемѣ еще и то надобно наблюдать, что истинна не естъ противна миру, и она только по случаю брани и войны причиняетѣ, не инако, какѣ и Христосѣ о себѣ сказалѣ, что онѣ пришолѣ не мирѣ, но мечѣ поврещи на землю. И такѣ не истинна но человѣческое поврежденіе брань причиняетѣ и раздоры умножаетѣ.

### §. 17.

Второй нашѣ доводѣ, которымѣ мы опровергаемѣ тѣхѣ, кои хотя истинну и признаютѣ, однако неразнствіе вѣрѣ еще защищаютѣ; имѣется такого содержанія: ежели превеликій грѣхѣ естъ познанную истинну оставлять; то не должно тѣмѣ всякую вѣру безѣ разбору принимать, кои познали истинну: но предвѣдущее предложеніе наше истинно, убо и послѣдующее. О предвѣдущемѣ попому такѣ говорю, понеже оное отрицаемо бытъ не можетѣ, а послѣдующее доказывается изѣ посланія ко Евреомѣ гл: 6. сти: 4. 5. 6. „Не возможно, говоритѣ „Павелѣ святой, просвѣщенныхѣ единою, и вкусившихѣ дара небснаго, и причастниковѣ бывшихѣ „Духа святаго, и добраго вкусившихѣ божія глагола „и силы грядущаго вѣка, и одпадшихѣ паки обновляти вѣ покаяніе, второе распинающихѣ Сына „божія вѣ себѣ, и обличающихѣ „. Вотѣ какой



тяжкой грѣхъ и наказаніе! Да въ томъ же посланіи гл: 10. сти: 26. и 27. „Волею бо согрѣшающимъ намъ „ по пріятіи разума истинны, къ тому о грѣсѣхъ „ не обрѣщается жертва: но страшное нѣкое чаяніе „ суда, и огня ревность поясти хотѣющаго сопро- „ пивныя „ Кто сіе безъ страха можетъ слушать? О когда бы всѣ богоотступники объ епомъ внятно размышляли!

## §. 18.

Третій доводъ противъ тѣхъ же соперниковъ такой предлагаемъ: ежели бы въ томъ никакого небыло различія, какую бы кто ни держалъ вѣру; то священное писаніе никогдабъ не совѣщовало спра- дасть за благочестіе. Ибо весьмабъ было безчело- вѣчно налагать бремя на людей со всѣмъ не нужное, и пребыть отъ нихъ того, чѣмъ они всякой родъ мученій, не выключая ни единого, лучше претер- пѣли, нежели истинны отреклись. Да и не такъ подла жизнь наша, чѣмъ всякъ человекъ, будучи по образу Божію созданъ, и кровію Христовою иску- пленъ, безъ всякой нужды оную перять одолжался. Для чего же Христосъ многократно совѣщуетъ сво- имъ ученикамъ свой нести крестъ? Матф: гл: 10 сти: 38. 39. „ Иже не пріиметъ креста своего, и „ въ слѣдъ мене грядетъ, нѣсть мене достоинъ. „ Обрѣтый душу свою погубитъ ю „ и проч: для чего и Апостолы пожъ самое часно напоминаютъ, и споль- изрядно о томъ говорятъ? Послушаемъ хотя еди- наго Павла къ Евреомъ гл: 12. ст: 1. „, Тѣмъ же убо „ и мы толикъ имуще облажающъ насъ облакъ „ свидѣтелей, гордостъ всяку отложше, и удобъ „ обстоятельный грѣхъ, терпѣніемъ да течемъ на пред-

предлежащій намъ подвигъ: „взирающе на началь-  
 „ника вѣры и совершителя Іисуса, иже вмѣсто  
 „предлежащія ему радости претерпѣ крестъ, о  
 „срамѣнъ не радѣвъ, одесную же престола божія  
 „сѣде. Помыслите убо таковоє поспрадавшаго отъ  
 „грѣшникъ на себе прекословіе, да нестужаете  
 „душами своими ослабляеми. Неудо крове спас-  
 „ше „. Пристойнолибы такъ говорить мужу пре-  
 „мудрому да еще богодухновенному, ежелибъ под-  
 „линно все равно было, чтобъ ты такое ни дѣлалъ,  
 или какой бы вѣрѣ ни сообщался?

Но еще слѣдуетъ и другой доводъ: ежели бы  
 всѣ вѣры не имѣли между собою различія, тобъ  
 мы недолжны были Анафемѣ предавать того, кото-  
 рой иначе намъ благовѣствуетъ. нежели какъ благо-  
 вѣствовано было, хотябы онъ былъ другой Павелъ  
 съ небесъ сшедшій или и Ангелъ. Но о семъ явно  
 училъ самъ Павелъ къ Галаѣ: въ главѣ 1: сп: 8. 9.  
 да еще и дважды пождь самое напоминаетъ: „Аще  
 „мы, или Ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ,  
 „Анафема да будетъ. Якоже предрекохомъ, и нынѣ  
 „паки глаголю: аще кто вамъ благовѣститъ па с,  
 „еже пріятє, Анафема дабудетъ „. Не далѣе небо  
 отъ земли отспоитъ, какъ слова Павловы отъ словъ  
 нашихъ Адіафористовъ.

Разсудите же прошу: Павелъ велитъ Анафемѣ  
 предавать такого, которой иное благовѣствуетъ  
 а не то, чему онъ училъ: а нынѣ находятся между  
 Христіанами, которые не поставляютъ за разность  
 принимаютъ вѣру отъ тѣхъ, кои, какъ всякому явно  
 иное учатъ, нежели что Павелъ училъ. Сей доводъ  
 нѣмъ наипаче сильнае, что Апостолъ оному про-



клятію подвергаетъ и тѣхъ, которые законъ Христіанскій съ жидовскимъ, а Моісея съ Христомъ соединить хотѣли. И такъ оныя еретики въ разсужденіи сей матеріи гораздо легче погрѣшали, нежели наши Адіафористы, кои Христіанское благочестіе съ другими отъ людей вымышленными и всякихъ погрѣшностей исполненными вѣрами соединить и смѣшать, и вдругъ Христу и Веліару, богу и мамонѣ служить хотятъ.

При чемъ и сего не должно забывать, что сіе мѣсто Павлово еще тѣхъ мнѣніе совсѣмъ опровергаетъ, кои то одно за довольное ко спасенію поставляють, чтобъ вѣрить только о Христѣ, что онъ есть обѣщанный Мессія; принимаютъ тѣ истинны, кои всѣмъ вѣрамъ общи, да добродѣтельно жить: а прочее все не такъ за важное почитаютъ, чтобъ за то съ кѣмъ имѣть какое нибудь прекословіе. Но и помянутые противники, противъ которыхъ во оружается Апостолъ также признавая Мессію и всѣ прочіе истинны принимали: но понеже добровольно не захотѣли на то склониться, чтобъ Моісеевъ законъ вовсе оставить: того ради ихъ предаетъ анафемѣ Павелъ.

Кромѣ сего, что нашимъ Адіафористамъ уже доказано, пусть по ихъ мнѣнію противному будетъ и такъ, что будто довольно ко спасенію вѣрить Христа обѣщаннымъ Мессіею: но изъ того своего предложенія могутъ они обличиться тѣмъ, что много есть такихъ вѣръ, /которые желали и желаютъ Христіанскими почитаться, однакъ всѣ онѣ такъ суть ложны, что ихъ принимать и содержать крайній есть грѣхъ и беззаконіе.]

6. 19.

Седьмой классъ послѣдуетъ 'тѣмъ, кои за должное почитаютъ то, чтобъ всякъ признавалъ и вѣрилъ истиннѣ: но ложнаго и совѣсти нашей противнаго исповѣданія всякія обряды и церемоніи употребляютъ въ различіе и въ удобу не спаваятъ. Противъ которыхъ и мы слѣдующимъ образомъ вооружаемся:

Ежели всякое лицемѣріе въ вѣрѣ отъ бога священнымъ писаніемъ возбраняется; то весьма худо дѣлаютъ, кои такой вѣры обряды и церемоніи употребляютъ, которая совѣмъ худою имъ кажется: первое предложеніемъ ни единого сомнѣнія не имѣетъ; а второе весьма удобно доказывается, да еще многими доводами.

Первой доводъ приводится опшуду, что когда неистовствомъ Ахаза и Іезавели введенное въ вѣру идолопоклонство вездѣ было умножилось; то богъ всѣхъ тѣхъ изъ числа рабовъ своихъ выключилъ; которые Ваалу поклонились; хотя и нѣтъ въ томъ сомнѣнія что многіе изъ нихъ чистосердечными и непорочными себя сохранили, и ему единому все богопочтеніе воздавали.

2. Доводъ выводимъ изъ точныхъ словъ Христовыхъ у Матѣея гл: 10. спи: 33. „ Всякъ иже отвержется мене предъ чиловѣки [не говоритъ сердцемъ, но просто] отвергуся его и азъ предъ отцемъ моимъ иже на небесѣхъ „.

3. Доводъ приводимъ изъ посланія перваго къ Коринфяномъ гл: 10. спи: 21. Гдѣ явно говоритъ Павелъ



Павелъ Коринфяномъ: не можете чашу Господню пити, и чашу бѣсовскую. Онъ же и пѣхъ не сомнѣвается называть идолослужителями, которые хотя одно какое нисѣ исправляли изъ такихъ служеній, какіе въ обычаѣ были у идолопоклонниковъ для извѣщенія своего идоламъ почитанія.

4. Доводъ беремъ изъ пѣхъ казней, которыми устрашаетъ Іоаннъ во апокалипсѣ гл: 14. сти: 9. 10. 11. „Иже аще покланяется звѣрю и иконѣ его, и „пріемлетъ начертаніе на челѣ своемъ, или на рудѣ „своей: и той имать пити отъ вина ярости божіа, „вина нерастворенна въ чаши гнѣва его, и будетъ „мученъ огнемъ и жупелемъ предъ Ангелы Святими, „и предъ Агнцемъ „. Такъ же и изъ пѣхъ казней о которыхъ говоритъ противъ спрашливыхъ той же Іоаннъ и въ томъ же апокалипсѣ гл: 21. сти: 8. Коихъ онъ въ числѣ осужденныхъ кладетъ между первыми и главными Геенны наслѣдниками. Но кто же они такіе спрашливые? Подлинно не тѣ, кои нерадиво себя ведутъ на сраженіяхъ воинскихъ; ни тѣ, кои явно заблужденіямъ послѣдуютъ; ниже лидеи, кои истинну Евангельскую хотя словами и исповѣдуютъ, однакъ дѣлами опмещуютъ: но непременно тѣ, которые мірской ненависти и мученія бояся, внѣшнее свое житіе такъ ведутъ, что по видимому всѣ тѣ обряды и церемоніи съ похвалою принимаютъ, а самую вещь въ себѣ, и повнупренному своей совѣсти разсужденію гнушаются ими.

5. Доводъ имѣемъ изъ трехъ Царствъ главы 18. сти: 21. и Софоніевой 1. сти: 5. гдѣ осуждаются и тѣ, которые на обѣ плеснѣ храмятъ, и хотя покланяются богу и имъ кленутся, но купно  
и міро-

и міродержцемъ божатся. Еще и изъ апокалипса 3. гл: сти: 15. 16. Гдѣ Христосъ грозилъ, что онѣ пѣхъ, кои ни теплы ни хладны суть, имать изблеваніи изъ устѣ своихъ:

6. Доводъ приводится изъ оныхъ мѣстѣ, въ которыхъ повелѣвается, чтобъ мы исповѣдовали устами предъ челоуѣки Господа Иисуса къ рим: 10. 9. Матѣ: гл: 10. сти: 32. 33. И чтобъ были готовы къ отвѣту всякому вопрошающему насъ словесе о нашемъ упованіи. 1 посланія Петрова гл: 3. сти: 15.

7. Доводъ изъ оныхъ словѣ, которыми намъ также повелѣвается изыти отъ среды невѣрныхъ, отъ среды Вавилонской. Апокалипсѣ гл. 18. стихъ 4. къ Коринф. 2 послан. гл. 6. сти: 17.

8. Доводъ есть тотъ, что мы не почію душою, но и плѣомъ служимъ богу, долженствуемъ. „Предъ, ставите (говорилъ Павелъ къ рим. 12. 1.) плѣса „ваша жертву живу и благоугодну богowi. И къ Коринф. въ 1. посланій гл: 6. сти: 20. Прославите бога „въ плѣсѣхъ вашихъ, и въ душахъ вашихъ, яже суть „божія,,. Ибо великое есть святопапство, пое богу отрещи, что его естъ, и что по двоякому праву ему принадлежимъ, по естъ по праву сотворенія, и по праву изкупленія. Также весьма тяжкая вина надвое себя раздѣлять, и для бога, которому все мы должны, и для міра, которому ничего. Еще и то не легкоеже преступленіе, не употреблять языка для того, которому ты и жизнь свою долженъ; стыдиться себе признавать того рабомъ, которой не устыдился насъ называть своею братіею, и которой за насъ самую люшую и поносную смерть воспріялъ.



9. Доводъ прилагается изъ того, что когда мы въ тонкость свое разсудимъ; то увидимъ, что томъ бога устами отрещися не можетъ, которой сердцемъ его не отрекся; и едва тому возможно спастись, чтобъ не поберегъ томъ для бога своего здраваго тѣла, которой для него бережетъ чистое сердце. И по таковой то причинѣ въ цркви Христіанской всегда проклинаемы были Елцезаиты, о которыхъ Евсей Памфиліевъ въ началѣ книги той повѣствуетъ, что они утверждали, будто бы безъ грѣха можно устами отрещися вѣры: да Присцилліанисы которые за законъ себѣ имѣли, якобы во время гоненія свободно человѣку лгать; нѣтъ ничего, говорятъ, языкомъ клястися, только бы мысль безъ божбы была; какъ и оной язычникъ, которой у Еврипида говоритъ: языкъ клялся, а мысль не клялась.

10. Доводъ приводимъ на концѣ изъ тѣхъ же мѣстъ упомянутыхъ уже, гдѣ не точію спрадаты, но и умереть за правду и истинну повелѣвается намъ, къ которымъ присвокупить должно и оныя мѣста, въ коихъ блаженными называются всѣ изгнанники правды ради.

## §. 20.

И такъ мы десятию доказательствами Неутралистовъ нашихъ мнѣніе опровергнули. Но дабы ихъ ложь лучше еще оказалась, то прошу ихъ, чтобъ они себѣ при слѣдующіе вещи замѣтили,

1. Удивительно то, что они не стыдятся лгать въ исповѣданіи вѣры, коего въ свѣтѣ ничего важнѣе и святѣе не находится; при томъ же всякому честному

честному челоѣку ложь не прилична. Да и самые погибшіе люди иногда жестокія совѣсти угрызенія чувствуютъ, есть ли когда передъ судіями клятвою присвоили себѣ вещь чужую: споль твердо отъ самаго естества въ сердцахъ нашихъ вкорененно жи омерзѣніе. По чему паки тоже самое говорю, кто не удивится такимъ людямъ, которые, желая въ свѣтѣ нѣкую себѣ честь получить, не опасаются лгать въ самой вещи преважнѣйшей, гдѣ идетъ дѣло о богѣ, о истиннѣ и о спасеніи? Есть ли на примѣръ противу государя весьма тяжко погрѣшаетъ тотъ подданной, которой или видомъ, или словами свою государю невѣрность прикрываетъ; поелику онаго величество такъ свято, что его ни подъ какимъ видомъ ни уменьшитъ, ни касаться, ниже хотя малымъ чѣмъ оскорбитъ, есть великое беззаконіе, съ какимъ бы то намѣреніемъ оныя поддержатели ни дѣлали? То что уже можетъ быть беззаконіе и нечестивѣе, какъ припворять себя врагомъ богу и истиннѣ?

2. Прошу и по примѣнить, что весьма тяжко такіе лицемѣры грѣшатъ противъ ближнихъ своихъ; понеже они своимъ примѣромъ къ богоотступству склоняютъ ихъ, и приводятъ на то, чтобъ ложные ихъ догматы принимаемы были за справедливые. Почему я опшуду сіе вношу: когда чародѣи, за то одно, что тѣлесному здравію порчу причиняютъ мнятся, изъ всѣхъ вредителей самыми пагубнѣйшими почитаются: то не большели тѣхъ безчеловѣче, кои на поврежденіе душъ устремляются? И хотя сами совершенно вѣдаютъ что то ядъ есть, однако оной ближнимъ подаютъ; и смертную чашу самиже прежде вкушаютъ припворяются,



чтобъ другіе оную скорѣе изпить отважились. Но какія иказни ихъ ожидаютъ отъ того, которой грозить, что онъ имѣетъ жестоко наказать лжецовъ и обманщиковъ, да и тѣхъ, которые немощной своей братіи соблазнъ подаютъ.

3. Наблюдать имъ совѣстную, что отъ нихъ весьма много порочится богомъ данная мучениковъ крѣпость, изъ которыхъ великое число за Святую истинну кровь свою изліяли. Ибо кто не почелъ бы тѣхъ не разсудными, глупыми, или паче безумными, кои, естъли повѣримъ нашимъ мудрецамъ, безъ всякой дальнѣйшей причины, лучше желали своей жизни лишиться, и посреда пламени згорѣть; нежели во исполненіе мучительскаго велѣнія хопя горѣсть ладану въ жертву идоламъ принести? Такое мнѣніе, какъ видно, имѣлъ Гобезій, которой въ своемъ Левіафанѣ на страницѣ 235 пишетъ, якобы тѣ не обязаны были претерпѣвать смерть, кои не были посланы на проповѣданіе. Но мы не должны въ столь худое безславіе попускать Святыхъ мучениковъ, которыхъ всѣ Христіане высокими вознесли похва-лами; и вмѣсто того, что они были всѣхъ людей мудрѣйшими, почитать ихъ за безумнѣйшихъ, для одного только того, чтобъ угодить малодушнѣйшимъ тѣмъ, кои хотятъ быть мудрыми, но въ самой вещи весьма глупы и неразсудны. Ибо они злочестивое исповѣданіе притворно содержатъ не стыдятся, на томъ единственно концѣ, чтобъ спокойнѣе въ мірѣ семъ прожить; и лучше временное свое богатство зберечь, нежели вѣчное получить желаютъ, къ тому же больше бояться смерти, нежели жестокихъ Геенскихъ мукъ.

## §. 21.

Къ сему седьмому классу причитаются и тѣ, кои за самой перьвой и главной законъ утверждають быть законъ властелинской какъ въ духовныхъ такъ и гражданскихъ дѣлахъ; и сколько ни есть, или въ правахъ естественныхъ, или въ священномъ писаніи узаконеній, то всѣ тѣ подвержены свѣтской власти по изволенію своему обовсемъ учреждающей. Сего мнѣнія былъ и помянутый Гобезій, который такъ говоритъ въ Левѣафанѣ на страницѣ 136, что мы де иногда и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ должны повиноваться проповѣдующимъ слово божіе. Причина тому сѣя, то есть, когда оное, что проповѣдуется отъ нихъ, укажетъ гражданская власть вмѣсто закона почитать. Ибо де и то зависитъ отъ естественнаго закона, которой также есть какъ божескій, дабы мы во всемъ, что ни прикажетъ гражданство, гражданству были послушны; хотя намъ оное иногда и вѣру содержать запретитъ. Откуда наводитъ, что будто для того обязаны были Израильяне имѣть за законъ божій все то, что имъ подъ именемъ закона божія объявилъ Авраамъ, понеже онъ надъ дѣтми своими и рабами полную власть имѣлъ. Тойже на страницѣ 234 толкуя оное мѣсто Матфеево изъ главы 10. ст: 32. *псакъ иже отпержется мене* и проч: говоритъ такъ: не должно подданному, которой отречется Христа, вѣнчать за грѣхъ, ежели онъ принужденъ былъ къ тому отъ своего Государя. И на страницѣ 152. пишетъ, обнародованное де право всякому гражданину есть вмѣсто совѣсти. Но сколько много въ томъ злочестія? Да и подлинно, ежелибъ сіе богохульное мнѣніе принято было, то бы мы никакого не дол-



жны признавать Бога, кромѣ того только граждан-  
ства, въ которомъ мы подданными родились: ниже  
дѣйствіямъ и жизни нашей было бы иное правило,  
только одинъ законъ человѣческій, который данъ  
будетъ отъ гражданства или его градоначальниковъ.  
Не надлежалобъ человѣку искать что Богъ людямъ  
открылъ, или что ему угодно: не что велитъ граж-  
данство; однойбы только власти его надобно было  
повиноваться противъ совѣсти и противъ здраваго  
разума: и слѣдовательно, что тѣ весьма худо  
здѣлали, которые образу Навуходоносорову незахо-  
тибли поклониться, или которые возпротивились  
царскимъ повелѣніямъ предъ идолами кадить. Кто  
о семъ дерзновенно станетъ слушать, или кто вы-  
слушавъ за худое сего не почтетъ? Но говоритъ  
еще Гобезій: не писаніе ли велитъ повиноваться  
власти? Очень изрядно, да изъ насъ никто о томъ  
не споритъ: но еще вѣруемъ, что и такой власти  
должны мы повиноваться, которая отъбѣнное испо-  
вѣданіе вѣры содержитъ; въ чемъ не только Апо-  
стольскому но и Святымъ отцовъ мнѣнію послѣду-  
емъ, а въпервыхъ Кипріанову, которой, когда ему  
начальникъ, выговаривалъ, якобы онъ по тому что  
Христіанинъ, сталъ быть Кесаревъ злоумышлен-  
никъ, слѣдующія слова, какъ изъ житія его яв-  
ствуетъ, въ отвѣтъ сказалъ: „ни мало мы Христі-  
яне сему пороку не причастны. Ибо Кесарю, хотя  
онъ инако вѣритъ, и иныхъ боговъ почитаетъ,  
но поелику нашъ Государь есть, добра желаемъ,  
и просимъ и молимъ бога нашего, дабы его въ  
познаніе истиннаго блаженства привелъ“. Почему  
и наше мнѣніе не иное, однако въ томъ только  
одолжены мы власти повиноваться, что слову божію  
не противно; должны говорю воздавать Кесарева  
Кеса-

Кесареви а божія богови. Буде законъ властительской съ закономъ божіимъ согласенъ, то всячески надлежитъ повиноваться оному: буде же не согласенъ, то повиноваться ему не надобно, да и никто тогда не обязанъ. И такимъ образомъ всегда себѣ надобно памятовать оное Апостольское слово дѣяній гл: 5. сти: 29. Повиноватися подобаетъ богу паче, нежели челоуѣкомъ. Да и подлинно, можно ли вѣдущую укоризну избрѣсти противъ бога, какъ большее повиновение оказывать людямъ нежели богу. Его заповѣди божескіе преступать, а челоуѣческія узаконенія исполнять? Онъ есть Царь царствующихъ, и Господь господствующихъ! Если хотѣя однажды святыя свои уста отверзъ, то единого его изъ всѣхъ и болѣе всѣхъ слушать надлежитъ. Правда что мы тѣмъ людямъ кои нами управляють, подвластны; но въ немъ самомъ, то есть, не болѣе какъ богу. Ибо ежели что повелѣтъ онъ намъ противъ воли его, тогда нисколько исполнять того не должны мы. И по сей то причинѣ, говоритъ Давидъ, что онъ ничего въ томъ противу Царя не погрѣшилъ, когда онъ злочестивому его повелѣнію не покорился: напротивъ же того весьма тяжко наказаны были Израильтяне за то, что Іероваама чрезмѣрно слушались, и оставивши храмъ божій къ новымъ суевѣріямъ уклонились.

Но еще настаитъ Гобезій, и приводитъ въ подкрѣпленіе себѣ къ Римл: гл: 13. сти: 5. гдѣ говоритъ Павелъ, потребно властемъ повиноватися не токмо за гнѣвъ, но и за совѣсть. Но чтожъ изъ того? Слѣдуетъ ли отсюда, чтобъ власти имѣли право надъ совѣстію? Никакъ. Никто надъ нею власти не имѣетъ кромѣ того, кто оную людямъ далъ;



се и самымъ язычникамъ не безвѣзвѣстно. И для того Филонъ о Индѣйскомъ философѣ Каланѣ повѣствуетъ, что онъ къ Александру великому такъ писалъ: „хотя друзья тебѣ и совѣщаютъ, чтобъ ты „запретилъ Индѣйскимъ Философамъ, дабы они „чрезъ сновидѣнїе не узнавали своихъ дѣлъ и пред- „прїятїй. Но удобнѣе тебѣ пѣла съ мѣста на мѣс- „то перенести; а душамъ самовластнымъ никакой „силы нанести не можешь, такъ точно, какъ бы „ты захотѣлъ понудить камни и дерева, чтобъ они „голосъ издавали; и проч: Ни какой даръ, и никакой владѣлецъ не можетъ того доказать, чтобъ мы что нибудь противъ мнѣнїя нашего здѣлали. Какъ-же сїа и Павловыхъ словъ? Не иная поистиннѣ какъ только сїя, что недля того только повиноваться власнямъ, понеже сильнѣйшимъ противиться не можно безъ вреда; какъ обыкновенно на примѣръ сносимъ пѣ обиды, которыхъ отвратить нельзя: но добровольно се повинованїе надобно извѣлять, къ чему словомъ божїимъ обязуется совѣсть.

## §. 22.

Здѣсь представляютъ противники нѣчто въ защищенїе своего мнѣнїя; а имено: 1. Приводятъ въ примѣръ Никодима, которой хотя довольно увѣренъ былъ о истиннѣ ученїя Христова: однакожъ какъ принародѣ съ нимъ не сообщался, бояся жидовъ такъ и отъ сонмища ихъ не отступалъ. Что и о Іосифѣ Аримафейскомъ упоминается. Но на сїи примѣры при примѣчанїи полагаемъ: 1. Что они хотя всенародно со Христомъ и не сообщались, однакожъ ни къ какимъ богопротивнымъ зборищамъ не приспавалиже; да и въ сонмищахъ Іудейскихъ хотя

они

они еще находились, только то происходило отъ того, что и самъ Христосъ съ своими учениками отъ оныхъ ветхозаконныхъ обрядовъ не отлучался. 2. Оба они, то есть, Никодимъ и Иосифъ за то явно оуждаются у Иоанна въ гл: 12 ст: 42. 43. гдѣ читаемъ что мнози отъ Князь вѣроваша во Христа; но Фарисеи ради не исповѣдаху, да не извѣсомишъ изгнани будутъ: возлюбиша бо паче славу человеческую, неже славу божію. 3. Что Никодимъ Фарисеевъ удерживалъ отъ намѣренія предпріятаго противу Христа, а Иосифъ такожде имъ не хотѣлъ согласиться; обаже безъ всякаго укрывательства по смерти Христовой: [когда изъ Апостоловъ одни бѣгствомъ спасались, а другой отвергся:] тѣло Христово изпросили, и съ честію оное погребли, что вмѣняется имъ за всенародное Христа исповѣданіе.

Но пускай сравниются неразвѣстники наши съ Никодимомъ: Никодимъ ни съ какими запрещенными собраніями не соединялся; а они со всякими зборищами сообщаются за различіе не почитаютъ. Никодимъ съ Иосифомъ всенародно Христа погребаетъ, и предъ цѣлымъ собраніемъ Фарисейскимъ ихъ совѣту противился: а они и говорятъ про Христа стыдятся. Почему ежели Никодимъ и Иосифъ оуждаются отъ Иоанна, то колыми паче оужденія достойны являются аже - Никодимишны нынѣшняго вѣка.

2. Въ примѣрѣ представляютъ противники Неемана, которой хотя де отъ заблужденія языческаго къ познанію истиннаго бога и былъ обращенъ: однакожъ предъ кумирьными идолами ложныхъ боговъ



поклонялся; чего ему будто и Пророкъ не запретишь. Но дабы и на сей примѣръ мы могли отвѣтствовать, прежде при вещи сѣи надобно примѣнить.

1. Что Нееманъ Сиріянинею не точію съ Пророка не просилъ того, чтобъ ему позволено было въру и благочестіе предъ Царемъ своимъ въ Сиріитанию; но самъ общался и клался, что онъ впредь никакимъ инымъ богамъ приносить жертвъ не станетъ.
2. Что Нееманъ не того требовалъ, дабы ему по какому ни есть случаю можно было ходить въ кумирню Ремманову, въ чемъ бы онъ имѣлъ великой грѣхъ; но только сего, что, естъли когда Царь пойдетъ молиться въ капище Ремманово, и захочетъ на руку или на плечо сво опереться, то бы сѣ ему ни за лукавство ни за грѣхъ предъ богомъ не вѣнялось. Подобное сему читаемъ о Валентиніанѣ первомъ, которой Іуліана Богоотступника довелъ до капища Фортуны, какъ о томъ Феодоритъ объявляетъ. Также читаемъ и о Курфирстѣ Саксонскомъ, которой, по объявленію Слейданову, во время обѣдни передъ Карломъ; тымъ стоялъ съ цесарскимъ мечемъ, чего ему и богословы его не возбранили.

Но пусть и съ Нееманомъ сравнятся наши Адѣфористы. Нееманъ явно исповѣдалъ, что онъ единого бога Израильскаго почитаетъ, и явно также свидѣтельствовалъ, что сей Ремманъ не есть богъ; хотя иногда при жертвахъ его и принужденъ былъ находиться, для того, чтобъ Государю своему должное служеніе исправить: а сѣи за одно съ идолопоклонниками обряды исправлять не опрекаются, дабы тѣмъ жизнь и имѣніе свое въ цѣлости сохранить. Нееманъ сего единого проситъ, чтобы ему не возбранено было царю своему оказывать услуги:

а нераз-

а неразвѣстивники наши свободности себѣ ищущѣ  
притворно поступать, хотя къ тому никакой граж-  
данскою должностію не привязаны. Сюды принад-  
лежитъ и 3 примѣчаніе, то есть, сіи слова можно  
иначе разумѣть, какъ то примѣнили ученые, аки  
бы тамъ Нееманъ просилъ прощенія не за грѣхъ  
впредь содѣваемый, но за грѣхъ уже содѣянный.  
И сего о семъ довольно.

Одно только еще присовокуплю о Нееманѣ, о  
чемъ здѣсь и надлежитъ разсудить. 1. Никому не  
должно дѣлать такъ противъ своей совѣсти. 2.  
Ежели кто и принужденъ будетъ къ тому, то опа-  
саться надобно, чтобъ опіюде никакого почитель-  
наго виду къ таковымъ богопротивнымъ служені-  
ямъ не оказывать, дабы того ниже за самое малѣй-  
шее согласіе не причтено: но паче охуждать и гну-  
шатся тогда должно, какъ дѣлалъ Валентиніанъ,  
которой, когда капищной церьковникъ входящихъ  
чистительною водою по обычаю языническому кро-  
пилъ, и одну только каплю той воды на лѣвую  
ему руку упавшую усмотрѣлъ; то въ томъ же часъ  
оного церьковника прибилъ, и сказалъ, что онъ тѣмъ  
не очистился, но осквернился. Лучше такія чести  
и достоинства, которыя насъ къ какому нибудь по-  
ступку приводятъ, которой нашему благочестію  
хотя мало противенъ, за благовременно оспавить, и  
лучше ихъ не имѣть, нежели ближнему соблазнъ  
подавать.

### §. 23.

Противопологаютъ намъ и претіе: надобно де  
поступать по разсужденію времени, мѣста, и лицъ,  
какъ то и Павелъ Святый дѣлывалъ, которой самъ  
о себѣ написалъ: Іудеемъ быхъ яко Іудей, подза-



коннымъ яко подзаконенъ, беззаконнымъ яко беззаконенъ, всѣмъ быхъ вся. 1. къ Коринф. гл: 9. сти: 19. 20. 21. 22. 23. На что мы такъ отвѣствуемъ: никто и изъ насъ о семъ не споритъ, что поразсужденію времени, лицъ, и мѣста поступать надобно, толькобъ въ пребыла не вредима совѣсть, и исполнено былобы то, чего отъ насъ истинное благочестіе пребуетъ. Правда, что времени имѣсту такъ надобно угождать, что когда тебя гдѣ гонятъ, то оставь отечество, оставь домъ свой, и бѣги во иное мѣсто; и буди тамъ, дондеже рекутъ ти, *изомроши ищущи души отроцате*. И лицамъ также угождать должно, да такъ, что бы ты безбожнымъ святая не предлагалъ, и немощнымъ соблазна не подалъ. Какъ то и Павелъ Іудеямъ былъ Іудей, то есть тѣ обряды исполнялъ, кои тогда были Христіанской вѣрѣ не противны. Наприм: обрѣзавая Тимофея, и въ Кенхреяхъ главу себѣ остригши: *беззаконнымъ яко беззаконенъ*, сирѣчь отъ тѣхъ церемоній воздерживаяся, отъ которыхъ язычники могли соблазниться: *немощнымъ яко немощенъ*, ихъ слабости примѣняяся, такъ какъ иногда кормилица съ младенцемъ по младенчески поступаетъ; а не такъ какъ оный у Теренція изображенный Гнафонъ, коимъ самъ себѣ приказывалъ, чтобъ всякому ласкателемъ былъ. Вотъ Святыи Павелъ въ какову силу о себѣ сказывалъ: *псѣмъ быхъ пся*, то есть въ вещахъ только позволенныхъ и средственныхъ. Чтожъ изъ того наши противники себѣ получаютъ? Пускай они будутъ всѣмъ вся какъ и Павелъ; мы не возпротивимся, ниже въ порокъ вмѣнимъ. Но послѣдуетъ ли изъ того, что буди вольно всѣ принимать вѣры, истинную оставляя, а ложную исповѣдывать? Никакъ.

Павелъ

Павелъ себя только въ томъ прочимъ соображалъ что есть средственно, а не въ томъ что отъ бога запрещено: да и то дѣлывалъ не отъ страха чело-вѣческаго, но будучи возбужденъ ревностію къ славѣ Божіей: ниже когда отрекался Евангелія, но еще все то дѣлалъ для Евангелія, да многихъ прѣобращаетъ, какъ самъ онъ объявляетъ. Но тоже ли исполняютъ наши неразиственники?

Если бы такое же Павлово было мнѣніе какое нашихъ Неутралистовъ, понеслъ ли бы онъ столько на себя трудовъ? Подвергъ ли бы себя такимъ опасностямъ? Возмощѣлъ ли бы связанъ быть узами? Пожелалъ ли бы обезглавленъ быть отъ Спекуля-тора? Никакъ. Весьма удобно было ему отъ всѣхъ апѣхъ бѣдъ избавишься. Понеже у жидовъ о Моисѣ только а не о Христѣ, у язычникомъ же ни о Моисѣ ни о Христѣ; но о Ювишѣ о Меркуріи и симъ по-добныхъ свободно было ему говорить. Такимъ бы образомъ онъ всѣмъ весьма понравился. Но не такъ онъ наученъ былъ вѣрить во Христа, да и мы не такъ научены.

Но скажутъ сынове нынѣшняго вѣка: не досадно ли смертию быть казнено, или чести, или богатства, или житейскихъ угодностей лишиться, или въ ссылку быть сосланнымъ, оставить тѣ забавы, коихъ должно было столько времени наслаждаться, жить въ горестной пустынѣ, и другіе симъ подобные претерпѣвать скорби? Подлинно что досадно, и я неспору: но то великъ тотъ, отъ котораго вся жизнь твоя зависитъ, и котораго сила и правосудіе тебѣ извѣстны, которой отъ самаго твоего рожденія не изчестныя на тебе изліялъ благодѣянія, ко-



второй тебя кровію своею отъ вѣчной смерти избавилъ, которой оставя небеса въ сію бѣдственную юдоль сошелъ, дабы ему можно было нашу на себя плоть воспріять. И которой, что бы намъ изкодатыйствовать милость у бога, самъ за всѣхъ безъ остатку изпилъ чашу гнѣва божія. О семъ приказывашъ Господь, братъ, женихъ, вождь, Глава, Царь, спаситель, богъ твой. Правда досадно, но сравни пожалуй сѣн бѣдствія съ тѣми, коими сполько святыхъ мужей боги изкусилъ; сравни съ муками вѣчными, кои тебя непременно ожидаютъ, естли богоотступникомъ здѣлаешься. Или лучше сравни съ вѣчными благами, кои тебѣ уготовляетъ предвѣчный Отецъ, естли даже до смерти его имя исповѣдывашъ будешь. Правда что досадно въ самомъ крайнемъ несчастіи жизнь провождать: но гораздо досаднѣе всегда внутри себя имѣть мучителя, отъ червей быть снѣдаему, и покоемъ никакимъ ненасыщаему. Досадно въ темницѣ сидѣть, но досаднѣе ввержену быть во тѣму кромѣшную. Досадно, лишиться временной жизни, но несравненно досаднѣе, и того еще предосаднѣе вѣчно жить и вѣчно умирать. Досадно изгнану быть отъ зрѣнія лицъ державныхъ, но досаднѣе отчуждену быть отъ лицезрѣнія божія, и ввержену въ тартаръ съ діаволами. Болѣе объ етомъ рѣчи моей не разпространяю. Но дай то богъ, чтобъ о семъ безбожники всѣ всегда размышляли!

#### §. 24.

Осьмой есть классъ тѣхъ, которые говорятъ, что будто довольно жить добродѣтельно, а въ вѣрѣ нѣтъ никакого различія. Ко опроверженію ихъ болѣе намъ не надобно одного слова. Ежели только житіе  
безъ-

безпорочное съ насъ довольно, то для чего намъ вѣра такъ часто узаконяется? Для чего безъ вѣры никто не можетъ угодить богу, по свидѣтельству Павла? Для чего всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Иисуса Христа во плоти пришедша, отъ бога нѣсть, какъ научаетъ Іоаннъ? Для чего тѣхъ анафемъ предаетъ учитель языковъ, которые стояли въ томъ чтобъ блюсти законъ Моисеевъ; хотя и законъ нравоучительной исполнять не меньше повелѣвали? Для чего человека сретика повелѣваетъ онъ отрицаться? Для чего невѣрующіхъ на вѣчное мученіе осуждаетъ писаніе? Для чего идолослужители отъ царствія божія выключаются?

Но пускай здѣсь позволимъ нашимъ мудрецамъ нѣчто. Говорятъ они что довольно жить только безпорочно; пускай и такъ будетъ; но на то не пристаемъ, чтобъ тому можно было жить безпорочно, которой ничему не вѣруетъ. Можетъ ли тотъ жить добродѣтельно, которой слушая слово божіе, а самому богу вѣрить не похочетъ, которой истинну его презритъ, которой о томъ, что Христосъ въ пользу его изходатайствовалъ, знать не постарается? Вѣра сердца очищаетъ, и всякое поощреніе къ добродѣтельному житію подаетъ. Ибо можетъ ли тотъ жить недобродѣтельно, которой твердо вѣритъ, что онъ всегда предъ лицемъ божіимъ живетъ, и что отъ него судимъ будетъ, также которой помышляетъ, что богъ такъ возненавидѣлъ грѣхъ, что возлюбленнаго своего и едиnorodнаго Сына на смерть предалъ; дабы тѣмъ грѣхъ оной загладить, и своей правдѣ удовлетворить. Прочее все оставляю; понеже мы противу всѣхъ нашихъ Адіафористовъ довольно поговорили, и не надѣясь чтобъ другіе могли еще сыскашся, кои бы



до осьми оныхъ классовъ какъ ниестъ не принадлежали.

Но по еще знать надобно, что мнѣнїе о безразличїи вѣрѣ никакой вѣрѣ не правилось. О христіанской такъ извѣстно, что большаго уже не требуетъ доказательства. А что въ застарѣлой своей вѣрѣ весьма тверды были язычники, сіе многими свидѣтельствами подтверждается; для чего и Сервій на оное Энеидѣ книга 8. „Сей жертвенникъ толикому божеству посвященъ опмѣщеннаго суевѣрія, и невѣденія древнихъ боговъ. Такъ пишетъ: весьма того берегли Афиняне и Римляне, дабы кто новыхъ вѣрѣ не ввелъ, и для того де сократѣ въ Афинахъ казненъ, а Иудеи и Халдеи изъ города Рима выгнаны. Повѣствуетъ и Іосифъ жидовинъ въ книгѣ 2. Противъ Аппіана, что у Афинянъ смертная казнь учреждена была на тѣхъ, которые чужаго бога въ почитаніе ввелибы; да и естли кто хотя единое слово противу ихъ закона выговорилъ, смертію казненъ былъ. Сходственно пишетъ и Діонисій Галикарнаскій въ книгѣ 7. что не точїю Греки, но и самыя варвары обычай имѣли прилѣжно хранишь богослуженіе своихъ предковъ; томъ самое сказуютъ нѣкоторые о скифахъ и Персіанахъ. Правда что хотя мы въ томъ не споримъ сократу, которой сказалъ, якобы всякому вольно почитать бога своего такъ, какъ почитаютъ его въ какой странѣ; и что часто чужихъ боговъ въ Римъ переносили, а въ Афины привозили: однако напротивъ его трисїи примѣчанія полагаемъ. 1. Что сократово свидѣтельство никакой важности не имѣетъ, по причинѣ той, что и онъ самъ (: за опмѣнное богочестіе:) въ Афинахъ казненъ. 2. Что чужіе оныя боги въ Римъ перенесенные, тѣ были, коихъ вызвавши  
изъ

изъ осажденныхъ городовъ римской жрець умолялъ предъ войскомъ, дабы они не возгнушались въ римъ переселиться. Гдѣ могутъ имѣть великолѣпнѣйшіе храмы, обильнѣйшіе жертвы, и гораздо лучше праздники: а тое вызываніе происходило для того, понеже у всѣхъ было общее мнѣніе, будто надъ каждымъ городомъ особливою начальствовалъ богъ, и будто бы не возможно было оные города взять, пока изъ нихъ не вызваны будутъ боги. 3. Изъ того, что чужіе боги привезены были во Афины, или тамъ почитаемы подъ именемъ иногда невѣдомыхъ боговъ, явствуетъ только то, что они нѣкоторыя приключенія не своимъ богамъ, но чужимъ возписывали; и часто, признавая своихъ боговъ недостаточными, принуждены были прибѣгать ко инымъ. Но не слѣдуетъ отсюда наводить, будтобы Афиняне и Римляне или другіе изъ язычниковъ народы думали, что всѣ богочестія или вѣры не имѣютъ между собою никакой разности. Ибо если бы на примѣръ такое мнѣніе овѣрали римляне, тобы они не такъ жестоко поступали съ христіанами и съ Іудеями, коихъ законъ всегда въ посмѣяніи у римлянъ былъ; еще же не безъизвѣстно и то, что они часто ругательски новыми богами гнушались, какъ то явно изъ Аристофана, о которомъ такъ Циреронъ говоритъ въ книгѣ 11. Древній оный и весьма шутилиый Комическій стихотворецъ Аристофанъ такъ ругаетъ новыхъ боговъ, что Сабазія, и другихъ вновь проявившихся божковъ совсѣмъ изъ города выгоняетъ.

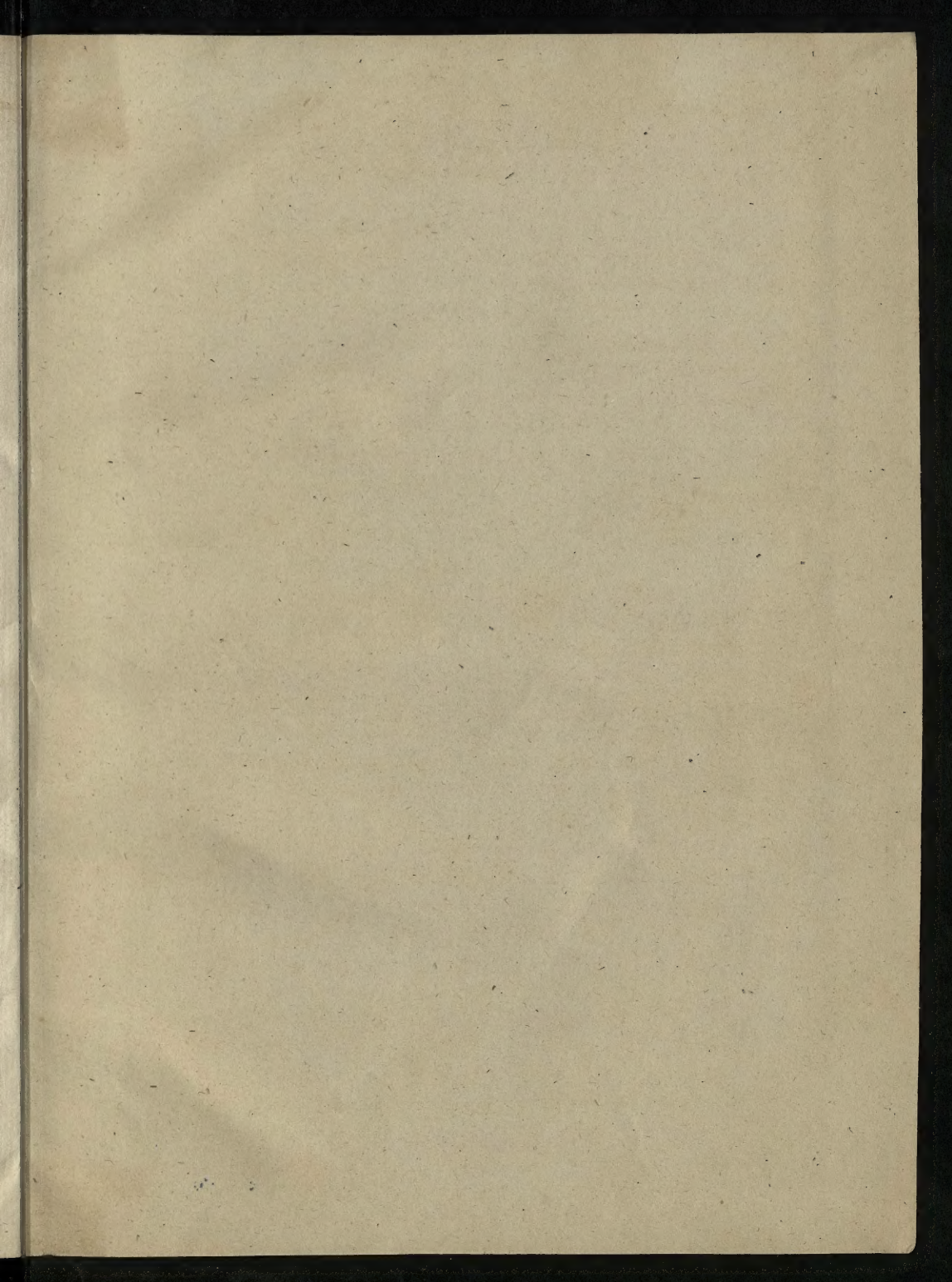
О Махеметанахъ мы не споримъ, потому, что и самъ Махеметъ видно неразвѣстности въ вѣрахъ держался, когда говоритъ въ Алкоранѣ, что всякой человекъ, христіанинъ ли онъ, или жидовинъ,



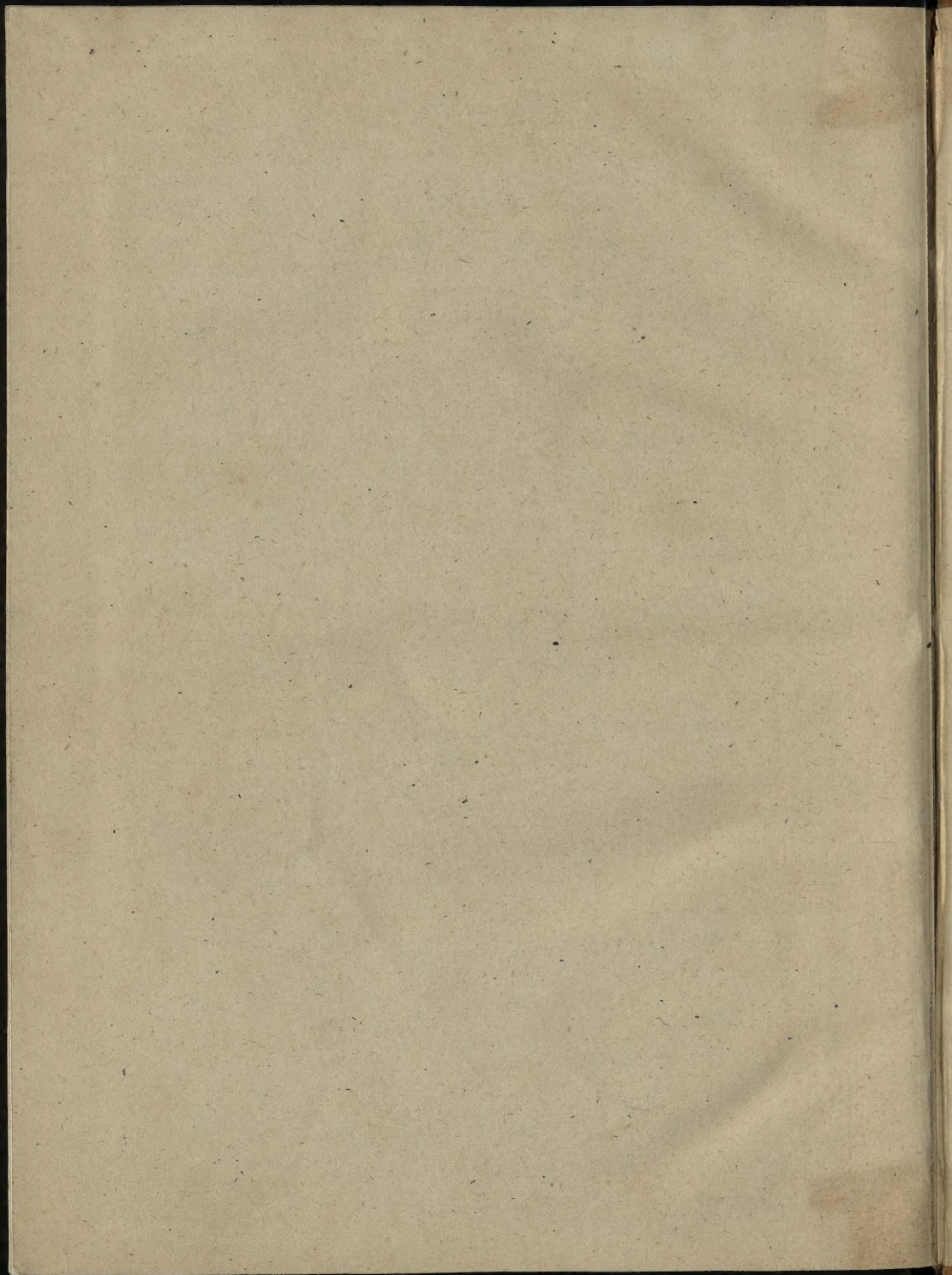
винъ, только естѣли хорошо живеть, и истиннаго бога почитаетъ, и добрые дѣла творитъ: то безъ сомнѣнїя милость божїю получаетъ. Однакожъ (: какъ извѣстно:) на иномъ мѣстѣ учитъ, что его токмо законъ, единъ путь есть ко спасенїю; и вездѣ приказываетъ разпространять его мечемъ и оружіемъ. Да и подлинно удивительно было, ежелибъ Мусулманинъ могъ быть въ томъ мнѣнїи, что всѣ тѣ христїане спасаются, кои Махомета почитаютъ самымъ главнымъ льстецомъ и обманщикомъ, и кои ежедневно оизпреленїи Махометанскаго закона бога молятъ; чтобъ такимъ образомъ во Христа всѣ народы увѣровали. Да и кому не извѣстно, что Турки на вѣчное мученїе осуждаютъ Персіанъ чего ни когда бы не учинили, ежели бы всѣ вѣры за безразличныя почитали.

Ожидахъ же никакова нѣтъ сумнительства: ибо всѣхъ другихъ иновѣрныхъ народовъ проклятію предають, изла имъ желаютъ, поелику они себѣ зашвердили, якобы ихъ только жидовскій законъ есть истинный и единъ путь ко спасенїю; такъ что имало отъ него отступить есть великій грѣхъ: да и нашлись изъ нихъ нѣкоторые такіе, кои лучше пожелаѣли самую безчеловѣчную смерть претерпѣть, нежели свининаго мяса наесться. Итакъ мы здѣсь сему нашему разсужденїю полагаемъ конецъ.











Univ. 5010



